



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.  
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

Slav 5376.8



Harvard College Library

FROM

*Library of  
University of St. Petersburg*

МАТЕРІАЛЫ ДЛѢ ИСТОРІИ УГОРСКОЙ РУСИ.

---

II.

„СТАРАЯ ВѢРА“

И

УНІЯ ВЪ XVII—XVIII ВВ.

---

Пояснительная записка

А. ПЕТРОВА.



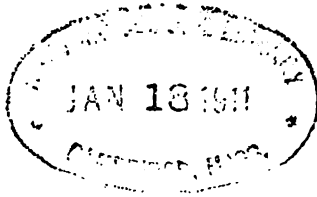
С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Вас. Остр., 9 линія, № 12.

1906.

Зав 5376.8



*University of St. Petersburg.*

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.  
С.-Петербургъ, сентябрь 1906 г.

Непремѣнный Секретарь, Академикъ С. Олденбургъ.

Оттискъ изъ Сборника статей въ честь В. И. Ламанскаго.

## „Старая вѣра“ и унія въ XVII—XVIII вв.

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА <sup>1)</sup>.

### I.

#### Почва для уніи.

Выдающіеся католическіе дѣтели Угрии откровенно высказывали, что унія есть только средство привести въ католичество

---

1) Первоначально мы предполагали пояснительныя замѣчанія соединить съ напечатанными нами подъ тѣмъ же названіемъ документами въ «Новомъ сборникѣ статей по славяновѣдѣнію, изд. по случаю 50-лѣтія учено-литературной дѣятельности В. И. Ламанскаго», Спб. 1905 г. стр. 185—257 (и отд.), но разросшійся объемъ статьи лишилъ насъ этой возможности, и мы сочли болѣе удобнымъ обработать поясненія, какъ отдѣльное цѣлое, многое измѣнивъ и дополнивъ.

*Списокъ сокращеній:* An. lit.—*Annuae litterae Societatis Jesu*—рукописи Вѣнской Придворной Библиотеки; Ваз.—J. Basilovits, *Brevis notitia Foundationis Theodori Koriathovits, olim Ducis de Munkacs. Cassoviae*. Pp. I, II, III—1799; p. IV—1804; pp. V, VI—1805; J. Fied.—Fiedler, *Beiträge zur Geschichte der Union der Ruthenen in Nord-Ungern und der Immunität des Clerus desselben. Sitzungsberichte d. Wien. Ak. Bd. XXXIX, Wien, 1862, 479—524*; Нурт.—E. Hurmuzaki, *Fragmente zur Geschichte der Rumänen. Bd. II. Bukuresci. 1881*; Нил.—N. Nilles, *Symbolae ad illustrandam historiam ecclesiae Orientalis in terris Coronae S. Stephani. Oeniponte, 1885*; Дух.—I. Дулишковичъ, *Историческія черты Угро-русскихъ, I—III. Унгарь. 1874—1877*; Мат. I.—А. Петровъ, *Матеріалы для исторіи угорской Руси. I. «Старая вѣра» и унія въ XVII—XVIII вв.*

МѢ, поставленные безъ всякихъ поясненій, обозначаютъ документы въ Мат. I. § III: *Valachorum Ruthenorumque tumultus*.

Цитаты безъ указаній на печатные труды взяты изъ собранія нами снятыхъ копій.

простой невѣжественный народъ — незамѣтно для него самого — черезъ посредство его пастырей, за которыми онъ слѣпо пойдетъ. Такъ, примасъ Угрии Георгій Липпай въ своемъ докладѣ Конгрегациі de propaganda Fide 2-го іюля 1654 г. пишетъ: *Populus facile ducentarum millium animarum simplicissimus, in rebus divinis ignarus, poterit insensibiliter per sacerdotes conversos reduci ad fidem Catholicam, dummodo possint remanere in suo ritu Graeco — — Coeperunt converti eorum sacerdotes, qui populum, plane rudem rerum divinarum, insensibiliter ad Catholicam fidem et Unionem Ecclesiae reducent* <sup>1)</sup>.

Въ An. lit. ad an. 1665: In eo jam contentio est, ut episcopo illis (schismaticis) cum Ecclesia catholica ac probo dato tota Ruthenorum natio *sensim sine sensu Ecclesiae Romanae reddatur*. — — Cassoviensis Collegii ad aulam principum Rakoczianorum instituta missio hoc habuit singulare — —, quod eis suggestum, — — ut harum partium schismaticis Ecclesiae Romanae unicus episcopus tribuatur atque ita *suaviter* ad Ejus Unionem reducantur <sup>2)</sup>.

О духовномъ воздѣйствіи на народъ, о разъясненіи ему погрѣшностей православной и непогрѣшимости католической вѣры, о его, такъ сказать, внутреннемъ обращеніи вовсе и не думали, считая «армію побѣжденной, если сдадутся генералы и офицеры» <sup>3)</sup>.

Народъ былъ глубоко преданъ своей старой греческой вѣрѣ, вѣрѣ отцовъ, но, не понимая ея сущности, отождествлялъ вѣру съ доступнымъ и осязательнымъ для него внѣшнимъ обрядомъ и за этотъ обрядъ-вѣру готовъ былъ отдать свою жизнь <sup>4)</sup>.

1) Nil. 833, 834.

2) № 12221.

3) Нигм. 18. Ср. тамъ же о различіи въ характерѣ католической и протестантской пропаганды. Ср. J. Fiedler, Die Union der Walachen in Siebenbürgen unter K. Leopold I (Sitzungsber. d. Wien. Ak. Bd. XXVII, 1858, 355).

4) Nos Dengel(eg)nienses spondemus accedere et manere penes veram Graecam fidem usque ad mortem (№ 4d). Servabimus Ecclesiae Orientalis ritum usque ad mortem (№ 43). Ср. также *Caroli Fejérvary de Kerestesz, Commentatio de moribus*

Унія, безъ вѣдома народа принятая духовенствомъ, оставалась внѣ народнаго сознанія, народъ и не подозрѣвалъ о существенныхъ измѣненіяхъ въ основахъ вѣры, внесенныхъ актомъ уніи, да врядъ ли и могъ бы въ этомъ разобраться. Гурмузаки справедливо замѣчаетъ, что громадная часть румынскаго народа ничего и не знала о четырехъ догматическихъ положеніяхъ уніи<sup>1)</sup>.

Надьсеги въ 1701 г. сообщаетъ, что и духовенству румынскому не были извѣстны эти пункты, или, если и были извѣстны, то иначе и неясно истолкованы<sup>2)</sup>.

До народа, конечно, доходили слухи объ уніи, объ уніатахъ. Принятіе «новой» вѣры казалось народу отступничествомъ, слово «унить» было чѣмъ то мерзкимъ<sup>3)</sup>. Видя, что вѣршній обрядъ— первое, по крайней мѣрѣ, время — оставался въ старомъ видѣ, народъ и не подозрѣвалъ, что онъ уже измѣнилъ старой вѣрѣ,

et ritibus Ruthenorum: Cap. 1. — — (Rutheni) antiquorum morum et religionis adeo tenaces, ut, nisi puerperia, funera et id genus solennitates patrio ritu observantur, irrita esse putant. (Рукопись конца XVIII в. въ Пештскомъ Nemz. Mus. Mss. lat. 4<sup>o</sup> № 2056).

1) Hurm. 37. Вообще намъ довольно часто придется обращаться къ извѣстіямъ о положеніи румынъ: въ общемъ, оно было весьма похоже на положеніе угроруссовъ, но о румынахъ мы имѣемъ гораздо большій запасъ данныхъ.

Четыре пункта такъ изложены въ дипломѣ Леопольда I, 16 февр. 1699 г.:

- 1) Romanum Pontificem esse caput universale totius per orbem diffusae Ecclesiae.
- 2) Panem azymum sufficientem esse materiam Coenae Dominicae seu sacramenti Eucharistiae.
- 3) Praeter coelum, sedem beatorum, et infernum, carcerem damnatorum, tertium dari locum, in quo animae, nondum expiatae, detinentur et purificantur.
- 4) Spiritum Sanctum, tertiam in Trinitate personam, a Patre et Filio procedere. (Nil. 235).

2) De quatuor illis punctis vero tum temporis (при принятіи уніи въ 1698 г.) nulla fuit mentio, aut si fuit, aliter et obscure eadem sunt interpretata, neque illi intellexerunt, sed nunc tantum percipiunt, quid secum ferant. О Надьсеги и его запискахъ см. ниже стр. 6, пр.

3) Hurm. 145.



что онъ уже введенъ въ унію, и продолжалъ попрежнему повиноваться своимъ пастырямъ<sup>1)</sup>.

Сообщая о допросахъ лицъ, замѣшанныхъ въ волненія 1760—1761 гг., надзупанъ Мараморошской стóлицы Эм. Баркоци замѣчаетъ: «Несчастный народъ! Ихъ допрашиваютъ, уніаты они или схизматики? Этого они совсѣмъ и не знаютъ, развѣ только сами допрашивающіе побудятъ ихъ заявить, что они, де, схизматики. Откровенно признаюсь Высокому Штат-гальтерскому Совѣту (Ехс. Consilio Locumtenentiali), я не рѣшился бы и предлагать моимъ румынамъ и русскимъ подобнаго вопроса: вѣдь извѣстно, что для всѣхъ Восточныхъ имя уніи ненавистнѣе змѣи. Грубый народъ думаетъ, что подъ именемъ уніи Богъ знаетъ что скрывается, и, хотя повинуется уніатскому епископу и вполне убѣжденно вѣруетъ во все, что исповѣдуютъ уніаты греческаго обряда, но имя уніата съ отвращеніемъ отвергаетъ»<sup>2)</sup>. Бывшіе на сходкѣ въ Санто (Szántó средне-Солнокской стóл.) представители 34-хъ уніатскихъ сель на допросѣ 22-го дек. 1760 г. заявляли: «Они до сего времени думали, что оставались въ своемъ старомъ греческомъ исповѣданіи; когда же узнали, что находились въ худой вѣрѣ, вернулись къ старой»<sup>3)</sup>. На допросахъ въ 1761 г. разныхъ лицъ, арестованныхъ на пути къ схизматическимъ епископамъ ради полученія отъ нихъ посвященія, также видимъ постоянно заявленія поповичей, дьяконовъ, дьячковъ, что они не имѣютъ понятія, что такое унія, что такое схизма<sup>4)</sup>. Такимъ образомъ, для

---

1) До тѣхъ поръ, однако, пока ему не разъяснили его измѣну вѣрѣ ревнители православія или пока не раздражали его чрезмѣрнымъ усердіемъ пропаганды ревнители католицизма.

2) № 60.

3) № 8.

4) №№ 22 с, 45, 49. Не думаемъ, чтобы такіа заявленія были дѣлаемы только для смягченія своей вины. Не могли же всѣ эти люди, захваченные и допрашиваемые въ разныхъ мѣстахъ, сговориться между собою. Наконецъ, слова Баркоци и признаніе участниковъ сходки въ Санто заставляютъ дать полную вѣру показаніямъ допрашиваемыхъ.

многихъ и изъ духовнаго званія вопросъ объ униі былъ далеко не ясенъ.

Итакъ, планъ обратить все вниманіе на привлеченіе въ унию духовенства былъ задуманъ вполне правильно. Но при низкомъ состояніи образованности духовенства, при его, такой же, какъ у простаго народа, преданности старой вѣрѣ — обряду, трудно было разсчитывать, что духовенство сознательно и искренно убѣдится въ превосходствѣ католической вѣры. Гораздо проще и цѣлесообразнѣе было воздѣйствовать на него на почвѣ его личныхъ интересовъ — приманкой улучшенія его матеріальнаго и общественнаго положенія.

Королевское Трансильванское Правительство (Gubernium) въ своемъ отвѣтѣ на рескриптъ императора Леопольда I (14-го іюля 1699 г.) между прочимъ заявляетъ: *Gentis Valachicae, religione nulla, sed superstitione sola inbutae et alias barbarae ac ad omne nefas pronae, nullo Religionis Catholicae emolumento, sed tantum ad legum Transylvanicarum eversionem, publicorum, quae isti sacerdotes portabant, onerum reliquorum humeris inpositionem et vicinorum Graecanicae sectae principum irritationem, caepta in religione alteratio. Revera, isti nec catholici, nec realiter uniti vel catholicorum amantes aut sequaces, sed tantum portionum et servitutis excussores et cum dominis terrestribus contentiosi per hoc redditi sunt* <sup>1)</sup>.

Иезуитъ Кази, хотя и не современникъ униі XVII в., но хорошо ознакомленный съ пропагандой униі въ XVIII в., по поводу первыхъ попытокъ въ XVII в. привлечь въ унию угро-руссомъ замѣчаетъ: *In superiore Hungaria sacerdotes Rutheni, Graecorum ritu viventes, in metu erant, ne ab heris suis ad faciendam rem rusticam adigantur, propterea ad latinos catholicos se adjunxerunt, alii ad societatem eorundem adspirarunt* <sup>2)</sup>.

1) E. Hurmuzaki, Documente privitoare la istoria Romanilor. VI, 586—588. (G. Baritiu, Parti alese din istoria Transilvaniei. Sibiu. 1889. I, 191).

2) Казу, Historiae Regni Hungariae ab Istvanfi scriptae continuatio. Turnaviae 1737—1749, VI, 114 (Дул. II, 96 пр.).

Ту же самую мысль очень ярко подчеркиваетъ румынскій православный дворянинъ Надъсеги (Nagyszegi) въ своей запискѣ 1701 г. <sup>1)</sup>.

1) Гавриилъ Надъсеги (Nagyszegi) младшій былъ главнымъ дѣтелемъ при составленіи и подачѣ офенціального протеста 27 июня 1701 г. противъ принятой митрополитомъ Бѣлграда (Alba Julia) Аванасіемъ и частью клира уніи и особенно противъ насильственныхъ мѣръ ея распространенія. Подвергшись разнаго рода преслѣдованіямъ, онъ, наконецъ, былъ заключенъ въ томъ же 1701 г. подъ арестъ въ Сибинѣ (Hermannstadt), но потомъ освобожденъ. Въ 1707 г. Надъсеги начальствовалъ надъ отрядомъ Ракоціевскихъ Куруцовъ, былъ разбитъ и опять попалъ въ заточеніе (Hugm. 60, 62, 69, 71, 87). Въ первомъ своемъ заключеніи (in captivitate ob religionem meam in curia Cibiniensi) онъ 5-го ноября написалъ обширную записку, а 9-го ноября дополненія къ ней для доведенія до свѣдѣнія императора. Надъсеги весьма горячо и благородно протестуетъ противъ насилія надъ совѣстью народа, прямо и смѣло указываетъ, какой вредъ для народа, Трансильваніи, императора и всего государства принесутъ гоненія на православную вѣру. Списокъ обвѣхъ записокъ помѣщенъ въ XXIV т. собранія разныхъ документовъ іезуита Гевенеша (Hevenesi—о немъ Nil. 8—10, стр. 187—197 и 199—202). Нилесъ (262, 335—337) приводитъ нѣкоторыя выдержки изъ записокъ Надъсеги, но очень неполно и тенденціозно, желая доказать справедливость своего о нихъ приговора: *Verbosior scriptura, ut in ven. clerum Valachicum injuriosissima, ita adversus Exc. Aulam Viennensem minacissima* (335).

Изъ первой записки: § 2. *Loquamur nunc de poppis. Illi de eo confidebant, ut omnes per hanc Unionem cum omni sua posteritate futuri essent nobiles. Illud etiam sperabant, ut ad exemplum reliquarum religionum pastorum decimas sint percepturi eamque spem hactenus populo fecerunt episcopus et poppae, quod illi etiam receptis religionibus accensebuntur. Videntes autem poppae, quod in spe sua facta (ut superius dictum — in perceptione decimarum) frustrentur, ex religione sua se mox eluissent; experientes etiam, quid quatuor puncta post se trahant, inter poppas et populum de his multis locis et vicibus orientur contentiones deinceps, postmodum in omnibus fere locis in tantum, ut aliarum religionum etiam status super his contentionibus mirabuntur, simul etiam condolebunt.*

§ 7. *Assumamus poppas Valachicos, quibus de causis ad Unionem hanc impulsii sint? Unica haec sit, quod horrendis gravibusque contributionibus citra ordinem et proportionem sint aggravati; credo, quod adhucdam quidam ex poppis non solverunt ea debita, quae ex gravitate contributionis contraxerant. Secundo itidem querela popparum fuit, quod quidam dominorum non pro more et ordine honoraria acceptarint, verum citra modum poppas aggravarunt, de quibus aliisque pluribus querimoniis plura non referam, sciunt enim et alii harum constitutionem. — Neque persuadeat sibi Sanctus Pontifex, vel unus aut alter, quod poppae Valachici ex amore catholicae religionis se cum eadem univerint, quomocumque juraverint, qui jurarunt, sed tantum necessitate supramemoratorum gravaminum. Cujus Unionis tamen constantiam non percipio, imo potius — magna Suae Majestati accessura in posterum damna hinc praevideo, imo ipsis catholicis magna secutura pericula.*

Какъ неофициальные, такъ и официальные извѣстiя XVII в. рисуютъ самыми мрачными красками положенiе православнаго духовенства русскаго (и румынскаго) <sup>1)</sup>.

1) а) Изъ диплома Леопольда I 23-го авг. 1692 г. — — *Nobis relatum esset — —, quod a quibusdam dominis terrestribus personae Graeci ritus unitorum ecclesiasticae non minus quam cum (lege: in) schismate existentes — — adhuc serviliter tractari aequae ac si — — naturales eorum subditi jobagionesque forent*aque adeo, ut praefati domini eorumque officiales sacerdotes legitime ordinatos et consecratos non tantum ad quotidianos labores serviles instar aliorum colonorum suorum compellere, verum etiam captivare, verberibus et mulctis afficere aliaque aperte et directe immunitati ecclesiasticae prorsus injuriosissime repugnantia non tantum circa personas ecclesiasticas, verum etiam circa ecclesias aliaque loca de jure exempta ac res ipsorum attentare et perpetrare audeant. — — (Злоупотребленiя совершаются) sub praetextu vel etiam praetensi usus et consuetudinis, antequam unirentur. — — Declarandum esse duximus — — *ne filii eorum (sacerdotum), utpote liberis parentibus nati legitimoque ex matrimonio geniti — nisi sponte colonicae sessiones assumere seseque in rusticitatem servitutemque ipsi vellent redigere — ad servitutem statumque ejusmodi adigantur. — — Nollemus tamen, ut haec declaratio immunitatis ecclesiasticae Graeci ritus unitorum ullo modo suffragetur iis, qui in schismate ac erga S. Matrem Ecclesiam inobedientia persisterent* (Fied. 510—512).

b) Графъ Г. Дургеръ епископу Пароенiю 31-го марта 1655 г. § 3. *Non cogentur sacerdotes, actu ecclesiis deservientes, ad labores hactenus nobis praestitos contentique manebimus, ut singuli tales a singula sessione, in quo residentiam habent, annue solvant fl. 6, uti antiquitus fiebat, a reliquis vero sessionibus, si quas ipsi non incoherent in persona, sed per alios administrarent, praestabant ab iisdem more solito rusticanos labores, sicut et illi sacerdotes, qui non sunt in functionibus parochialibus, qui pari ratione tenentur ad labores, sicut caeteri rustici* (Дух. II, 114 pp.).

c) *Miss. castrensis Societatis Jesu ad an. 1697. Popae (Valachici diebus ferialibus) rusticos labores exercent, arant, serunt, metunt, triturant, ut ruricolae alii. Scholae apud Valachos in pagis et oppidis nullae, nec decimas popae a suis colligunt, sed rustico, ut dictum est, labore panem quaerunt. Quod amplius est, popae isti seu parochi in jobajonibus, quod mancipii nomen est, numerantur, contributum, vecturatum, exactionum aliisque angariarum et servitutum oneribus, discrimine nullo, cum laicis mancipiisque obnoxii* (Nil. 145).

d) *So galten römische Priester, deren Vater leibeigen war — — fortan, als Leibeigene des Grundherrn, dem ihr Vater angehörte, und sie durften eben deshalb, selbst im Falle wenn sie in eine andere bessere Pfarre und unter eine andere Guts Herrschaft versetzt würden, weder sich von der Geburtscholle entfernen, noch auch sich ihrer Pflichten und Lasten, als Leibeigene, wider den Willen der Ursprungsherrschaft ent schlagen* (Hugm. 4). Указы трансильванскихъ князей XVII в. Велена, Барцаи и Апафи въ пользу духовенства мало помогали дѣлу. (J. Fiedler, Die Union der Walachen. (S. Ber. d. Wien. Ak. Bd. XXVII, Wien, 1856, 351—353).

При господствѣ крѣпостного права и произволѣ помѣщико-вѣ-дворянъ, пользовавшихся къ тому же и политическимъ вліяніемъ на сеймахъ, стѣличныхъ конгрегаціяхъ и стѣличной администраціи, православное духовенство совершенно приравнено было

е) На синодѣ духовенства, созванномъ Іосифомъ де-Камелись въ Сатмарѣ-Немети 3-го мая 1690 г.: *Nullus sacerdos tamquam rusticus et mercenarius laboret in aliena terra: indecens enim est gradui sacerdotali, quoniam regale est sacerdotium secundum Scripturam. In propria vero vel conducta laborare et dominis talis conductae terrae contribuere, pauperibus, qui aliunde non habent, quo se alant, permittimus* (Nil. 862).

ф) Графъ Г. Другетъ епископу Паренію 31-го марта 1655 г. § 2. *Nemo officialium nostrorum imposterum in dictos sacerdotes Ruthenos manus injiciet, arrestabit vel aliis injuriis in persona afficiet* (Дул. II, 114 пр.).

g) An. lit. ad. an. 1652. (Parthenius) — — *batykones seu parochos vel eo facilius induxit in Unionem cum Ecclesia Catholica, quod, cum antea nulla habita ratione ordinis sacerdotalis, carceribus, compedibus vel etiam morte a magistratu saeculari plecterentur, nunc iis impetravit ecclesiasticam sacerdotum Catholicorum immunitatem.* (№ 12220).

h) Докладъ примаса Г. Липпан 2-го іюля 1654 г.: *Sacerdotes (Rutheni) — — ignarissimi, rudes, indocti, primum ipse episcopus, postea sacerdotes et populus more brutorum sceleribus immensis ac ignorantiae rerum divinarum immersi jacebant. — — Neque erant rite divisi in parochias, sed in aliquibus pagis nulli, in aliquo quatuor, quinque, decem sacerdotes cum uxoribus suis et liberis habitabant more rusticorum subibantque omnia onera et labores rusticanos dominis terrestribus, ad quae etiam ab ipso altari avellebantur* (Nil. 881. Ср. №№ 42, 54).

Одно изъ главныхъ препятствій къ осуществленію уніи примась видѣлъ въ томъ, что освобожденіе духовенства изъ-подъ власти помѣщиковъ встрѣтитъ сопротивленіе даже католической ихъ части, хотя и не терялъ надежды устроить дѣло по добровольному соглашенію: *Nihilominus Romani catholici, in quorum dominio reliqua et major pars habetur sacerdotum atque istius (Rutheni) populi, admittent ac libenter videbunt episcopum catholicum Parthenium, in eo faciendo difficultatem, si sacerdotes Rutheni, quos hactenus pro colonis habebant et pariter ad operas laboresque personales cum aliis rusticis adigebant, deinceps pro veris sacerdotibus habeantur immunesque a talibus reddantur* (Nil. 837).

i) *Miss. castrens. Societatis Jesu ad an. 1697: (Popae Valachici) in veste etiam non differunt a ruricolis laicis, melotis (=овчина) pellibusque caprinis amicti, soloque tegmine capitis a vulgo discreti, quod popis caeruleum est, protopopis seu archidiaconis nigrum, nec nisi ad virorum primae auctoritatis occursum deponitur* (Nil. 145).

к) На синодѣ духовенства, созванномъ Іосифомъ де-Камелись въ Маковщѣ, ad quam confluit clerus ex omnibus vicinis comitatibus, *alter in schuba, alter in guba (=гуна), plures in cholonis (=штаны изъ бѣлаго грубаго сукна) et plurimi in perombus (грубыя кожаныя туфли), gari in veste talari. Haec omnia cernendo*

къ крестьянамъ и по своему положенію общественному, матеріальной необезпеченности, образу жизни и даже внѣшнему виду. Такъ какъ церкви вообще не были обезпечены земельными надѣлами, то духовенство жило или на собственныхъ, такъ или иначе пріобрѣтенныхъ земляхъ, или на дворянскихъ, обложенныхъ податями, частію же прямо принадлежало къ сословію крѣпостныхъ<sup>1)</sup>. Но на какомъ бы разрядѣ земель оно ни жило, оно наравнѣ съ крестьянами облагалось произвольными поборами, подвергалось тѣлеснымъ наказаніямъ, тюремному заключенію; дѣти его обращались въ рабство и продавались.

Сыновья духовныхъ лицъ, желая получить часть наслѣдственной земли, желая сохранить возвышающій до нѣкоторой степени ихъ надъ крестьянами духовный санъ, женились, принимали священство. Такимъ образомъ, количество пастырей было очень неравномѣрно распределено по приходамъ, и весьма часто при одной церкви состояло 4, 5, 10 священниковъ, обремененныхъ къ тому же семьями. Не имѣя, какъ католическіе (да еще холостые) священники, опредѣленныхъ сборовъ съ населенія, они жили земледѣльческимъ трудомъ и доходами за требы, весьма низкими, конечно, по большой конкуренціи.

Ужасающая бѣдность до нѣкоторой степени извиняетъ корыстолюбіе, въ которомъ постоянно дѣлали упреки ихъ противники.

Епископы—даже по принятіи уніи—были также весьма необезпечены, особенно въ XVII в., когда у Мукачевскаго монастыря были отняты акатоликами принадлежавшіе издавна ему

*de-Camellis ordinavit, ut, quicumque officio parochiali fungi velit, vestem deferat talarem, munde indutus; ab illo tempore coepit cultura externa sacerdotum Ruthenorum. (Дух. III, 82, пр. 8).*

Ср. постановленіе синода, созваннаго Іосифомъ де-Камелись въ Сатмаръ-Немети 8-го мая 1690 г.: *Sacerdotes omnes vestem longam clericalem habeant, coronam radant, mistaces tondant. Et biretto, quod Graeci camilafeum appellant, nullatenus careant (Nil. 862).*

1) Ср. №№ 42, 47.

доходы и владѣнія. Пареній же, до 1664 г. не могшій получить доступа въ Мукачевъ, не имѣлъ опредѣленнаго мѣста жительства, переѣзжая изъ прихода въ приходъ, изъ села въ село <sup>1)</sup>. Мееодій Раковецкій ни откуда ничего не получалъ, и средства къ жизни доставляло ему лишь его личное хозяйство. Викарій его Іеронимъ Липницкій находился въ такомъ же положеніи, да къ тому же не имѣлъ и резиденціи <sup>2)</sup>.

Мукачевскіе монахи во время Іосифа де-Камелись также поддерживали свое существованіе личнымъ трудомъ и милостыней богобоязненныхъ людей <sup>3)</sup>.

Еще и въ 1734 г. Мукачевскій монастырь находился въ крайне убогомъ и заброшенномъ видѣ <sup>4)</sup>.

Неимущее, многосемейное, занятое крестьянскимъ трудомъ, обложенное такими же, какъ крестьяне, податями и повинностями, угрорусское духовенство не отличалось, конечно, своей образованностью — особенно школьной. Бурныя времена возстаній трансильванскихъ князей и мадьярскаго дворянства, набѣговъ турокъ не способствовали успѣху просвѣщенія. Весьма вѣроятно сообщеніе Дулишковича, что могли быть школы по

1) Nil. 835.

2) Дул. III, 1, пр.

3) Ib. III, 4.

4) См. протоколъ 26-го февр. 1787 г. комиссіи отъ Бережской стѣлицы: — quod attinet ecclesiam, ea lapidea est, in suo vero interno ornatu et apparatu pauper atque angusta. Residentia episcopalis constat: primo ex cubiculo uno et exiguo, quod episcopus inhabitat, et una a latere camera, deinde mediante atrio altero cubicello, ad cujus latus situata est culina, pariete cubiculi eandem culinam dividente. Quae residentia, quoad tectum, nova reparatione vel maxime indiget, ipsa etiam cubicula fortificationem et reparationem — — expostulant, et, nisi reparatio tecti quantocius instituat, eadem residentia ruinae proxima est. Quod — — Pp. religiosorum cellas et habitationes concernit, reperimus unum cubiculum cum camera, quod Superior solet inhabitare, pro uno religioso commodum, aliae vero cellae, in contiguitate ejusdem aedificatae, nimium breves et angustae sex, quarum duae cellae sunt nimium tenebricosae — —, longitudinis quatuor, latitudinis trium passuum, refectorio uno parvo tenebricoso et culina exigua, quas cellas intermediat ambitus tam angustus, ut unica duntaxat persona possit pertransire; cujus quoque aedificii tectum restauratione indiget (В а з. II, 184—185).

монастырямъ <sup>1)</sup>, гдѣ учились обрядамъ вѣры и казустикѣ (т. е., собственно, пачальному катехизису <sup>2)</sup>). Большею же частью — какъ видно изъ свѣдѣній отъ XVIII в. — учились дома, у родителей, у сосѣдей, учились чтенію, церковному пѣнію, совершенію церковныхъ обрядовъ <sup>3)</sup>).

Несомнѣнно, въ массѣ духовенство было довольно невѣжественно <sup>4)</sup>, и угорская Русь въ этомъ отношеніи мало отличалась отъ современной ей Москвы и западной Руси <sup>5)</sup>).

1) Дул. II, 86.

2) Ср. «Казустику» Бизанція 1727 г. (Е. Сабовъ, Христоматія церковно-славянскихъ и угро-русскихъ литературныхъ памятниковъ. Унгарь, 1893, 14).

3) №№ 22с, 31, 47, 49.

4) Рѣдкимъ исключеніемъ является епископъ Іоаннъ Григоровичъ (1627—1689), котораго князь Г. Бетленъ въ своей грамотѣ 22-го янв. 1627 г. называетъ: *latinae et aliarum linguarum peritus et theologicis studiis imbutus, liberalium quoque artium notitia alios anteiret* (Ва. I, 51). Но дальнѣйшее въ той же грамотѣ разрѣшеніе Григоровичу: *scholas et gymnasia erigendi — in iisdem Sclavonicae, Ruthenicae, item Graecae, Latinae, Hebraicae aliarumque linguarum magistros et professores intertenendi et promovendi* (Ib. I, 52) настолько намъ кажется несоответствующимъ тогдашнему состоянію угоррусской церкви, что и отзывъ Бетлена о Григоровичѣ производитъ впечатлѣніе какого-то цусканія пыли въ глаза.

5) Ср. напр. требованія Арадскаго или Бухарестскаго епископовъ въ XVIII в. (№ 49) и J. Pelesz, *Geschichte der Union der ruthen. Kirche mit Rom. Würzburg-Wien. 1881, I, 502: Der Clerus war von allen Seiten gedrückt und fast ohne jede Bildung. Der Vater lehrte seinen Sohn die gewöhnlichen gottesdienstlichen Funktionen, und das war hinreichend um ihn zu einem Priester ordiniren zu lassen.*

Или еще Pelesz, ib. 583: *Anstatt der freien Predigten war es vorgeschrieben, einzelne Abschnitte aus älteren Schriften, die für andere Verhältnisse und andere Zuhörer bestimmt waren, vorzulesen. Missio castrensis Soc. Jesu ad a. 1697: Ad concionem sermones nullos suo Marte compositos afferunt ipsimet sola legendi scribendique peritia jam sat eruditi. Sed festis dominicisque diebus, a liturgia peracta, vetusto ex codice (Postillam vocamus) sermonem legentes, nihil ultra pronunciant, non glossam, non aliud quidpiam ad fidem vel mores directum, illud metuentes, quod contrafacientibus a populo dicitur: «Noli esse doctior, quam liber hic sanctus. Quae approbata sunt, haec nobis lege: tua tute tibi habe et serva» (Nil. 145—146).*

Не думаемъ однако, чтобы были показателемъ общаго уровня невѣжества народа и духовенства факты (если это факты!) въ родѣ сообщаемого въ *Ap. lit. ad a. n. 1719: Instituti rudes etiam adultiores de Deo uno et trino credendo et confitendo, quorum aliqui duos, alii tres deos esse dicebant, imo Sa. Petrum, Paulum, Johannem aliosque apostolos inter deos numerabant, praesente nec abnuente*



Были, конечно, между угрорусскимъ духовенствомъ люди, которые успѣвали приобрѣсти самообразованіемъ болѣе обширный кругъ знаній, то есть являлись тѣмъ, что называютъ начетчиками<sup>1)</sup>, но мы вообще очень мало имѣемъ свѣдѣній о тогдашней умственной производительности.

Типографіи не было — если не считать типографіи въ Грушевскомъ Марамороскомъ монастырѣ, существованіе и дѣятельность которой для насъ лично въ настоящее время вопросъ совершенно темный<sup>2)</sup>.

Литература была рукописная и, конечно, по аналогіи съ западно-русской и московской, церковно-религіознаго характера, а въ виду борьбы съ уніей главнымъ образомъ полемическая.

zascerdote eorim Rutheno (№ 12107), или еще болѣе похожаго на анекдотъ у Сирман: когда какой то католическій проповѣдникъ сталъ русскимъ крестьянамъ говорить о Св. Троицѣ, то одинъ изъ ихъ замѣтилъ: Ој, не bulo alihati o Svatej Troici, a prese lude hliba jili (Szirmai, A., Szathmár vármegye, Budán. 1810 II, 333).

1) Ср. напр. трактатъ противъ католиковъ и уніатовъ Михаила стр. 237: Они римлянове не могутъ мое прочитатъ письмо, могу я, доѣдъ Огъ, слава Богу! и римское, угорское, еще и польского мало. (См. нашу рецензію на Христоматию О. Е. Сабова въ Ж. М. Н. Пр. 1898, № 10, стр. 536). Изъ разныхъ мѣстъ трактата видно, что это, повидимому, не хвастовство.

2) «Что именно въ XVI и XVII вѣкахъ должны были существовать народныя школы, а особенно богословскія, и кромѣ Мукачевской (недоумѣваемъ, откуда почерпнулъ Е. Сабовъ это свѣдѣніе? А. П.) можно заключати изъ того, что въ Грушевскомъ монастырѣ, а именно при Эрдадьскомъ князѣ Георгіи Ракоци, во второй половинѣ XVII в., существовала книгопечатня, въ которой по повелѣнію помянутаго князя было напечатано Румынское Евангеліе (Новый Заветъ) и «Молитвословъ» въ 1698 г. А. Кралицкій сообщилъ, что тамъ же печаталися на церковно-славянскомъ языкѣ: 1) «Букварь» для учащихся мальчиковъ, 2) Пентекостаріонъ, 3) Антифонъ въ 1698 г.; въ первыхъ двухъ изданіяхъ безъ означенія времени печатанія; къ семуъ добавляетъ А. Петрушевичъ печатаніе въ Грушевскомъ монастырѣ, безъ означенія мѣста и года печати: 4) «Триодъ постную и цвѣтную», напечатанныя Своиподомъ Фіолю, печатавшимъ перковыныя книги въ Краковѣ, который отсюда изгнанный и пріютился въ Угорщинѣ; слѣдовательно, по догадкамъ А. Петрушевича, уже въ началѣ XVI в. должна была существовать типографія въ Грушевѣ (Körtvélyes). Грушевская печатня, не знати извѣстно когда, перестала существовати» (Е. Сабовъ, Христоматія, 185—186).

Съ торжествомъ униї и исчезновеніемъ православія эти произведенія теряли интересъ, пропадали безъ вѣсти, а, можетъ быть, и уничтожались ревностными униатами, желавшими сгладить и въ прошломъ слѣдъ схизмы.

Кое-что уцѣлѣвшее отмѣчено нами въ нашей рецензїи на Христоматию Е. Сабова <sup>1)</sup>.

До конца XVII в. въ Угріи главное вліяніе имѣли не католики, а протестанты или, какъ ихъ обыкновенно тогда называли, *акатолики*: кальвинисты, лютеране (а въ Трансильваніи и анти-тринитаріи). Особенное значеніе имѣли реформаты-кальвинисты, числившіе въ своихъ рядахъ знатнѣйшія и могущественнѣйшія мадьярскія дворянскія фамиліи. Непавидя католичество и католикѡвъ <sup>2)</sup>, они частію враждебно, частію презрительно относились къ православнымъ и не останавливались передъ притѣсненіями, чтобы заставить ихъ перейти въ протестантизмъ, и это было тѣмъ легче, что *nullus curavit, nullus patrociniatus est causae Rathenorum, utpote schismaticorum* <sup>3)</sup>.

Пропаганда кальвинская, по словамъ Гурмузаки, не уступала въ безопасности католической <sup>4)</sup>.

Въ Угріи акатолики не имѣли такого исключительнаго преобладанія, какъ въ Трансильваніи, гдѣ православное духовенство было подчинено юрисдикціи кальвинскихъ суперинтендентовъ <sup>5)</sup>,

1) Ж. М. Н. Пр. 1893, № 10, стр. 531—544.

Бидерманъ сообщаетъ, что въ 20-хъ годахъ XVIII в. распространялся «трактатецъ» (Traktätlein), призывавшій къ отпаденію отъ униї. 4-го сент. 1727 г. Штатгальтерскій Совѣтъ предписываетъ верхне-угорскимъ стѣблицамъ арестовывать экземпляры трактата и представлять Мукачевскому епископу. (Russische Umtriebe in Ungarn. Innsbruck. 1867, 6 и пр. 81, стр. 44).

2) An. lit. ad an. 1689: Когда въ городѣ Nadasd іезуиты имѣли встрѣчу съ кальвинистами, тѣ встрѣтили ихъ ругательствами, угрозами палокъ, криками: *Non est nobis necessaria fides vestra canina et porcina, dati a daemone mystae et sacrificulae. Trucidemus eos et Turcis accedamus, malumus siquidem Turcismum amplecti, quam religionem papisticam!* (№ 12227).

3) Г. Липши, 2 го июля 1854 г. (Nil. 831).

4) Hurm. 6.

5) Hurm. 8. Ср. Mat. I, 28.

гдѣ дѣлались попытки ввести между православными приспособленный къ реформатскому учению катихизисъ <sup>1)</sup>. Но и въ Угрии мы можемъ привести нѣкоторые факты насилія надъ православіемъ и православными.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ русскіе должны были платить десятину кальвинскимъ пасторамъ <sup>2)</sup>.

Георгій I Ракоци и жена его Анна Лоранфи (по словамъ Липпая — *zelantissima haeretica*) отобрали все имущество у Мукачевскаго монастыря <sup>3)</sup>. То же, вѣроятно, дѣлалось и другими дворянами кальвинистами, хотя фактовъ теперь привести не можемъ.

Кальвинисты вмѣшивались и въ назначеніе на духовныя мѣста и въ управленіе православной церковью, какъ это можно заключить изъ словъ Липпая 2-го іюля 1654 г., принимаемыхъ, конечно, *cum grano salis*. Липпай сгустилъ, очевидно, краски для двойнаго удара и по кальвинистамъ и по схизматическому епископу. Вполнѣ невѣроятно, будто бы выбранный кальвинскими пасторами православный епископъ отправлялъ епископскія обязанности, рукополагалъ въ священники, самъ не получивъ епископской благодати <sup>4)</sup>, но что на выборъ епископа оказали да-

1) Hurm. 12—13.

2) Въ *Recordationes et Decreta* Іосифа де-Камелисъ подъ 1690 г.: *Interdixi Ruthenis, habitantibus in oppidis Szölös, Fekete-Ardó et Szölösavég-Ardó (Угочской ст.), ne solvant praedicantibus calvinis. — 1-mi Aug.: decimas, quas Rutheni solvere solebant praedicanti calvinistae, pro me obtinui* (Вз. II, 95). У Лучкая (*Historia Carpatho-Ruthenorum*. См. Мат. I, 19) находимъ еще нѣкоторыя подробности: *(Petrus, parochus Ardu) dixit, quod in dicto pago Ardu omnes solvunt decimas domino Frény, nonas vero praedicanti calvino, quae sunt 100 cumuli frumenti, unusquisque cumulus continet fasciculos 16; similiter dant et de vino et de animalibus* (III, 27).

3) Nil. 831.

4) (*Principissa haeretica*) laboravit laboratque de facto istos *Ruthenos sacerdotes facere plane calvinistas*, ita ut post mortem ultimi schismatici episcopi convocaverit duodecim praedicantes calvinistas, qui unum elegerunt ex sacerdotibus Ruthenis schismaticis et constituerunt illum episcopum Munkácsienssem, *sine ulla alia consecratione, etiam schismaticis Graecis consueta*, solum exegerunt juramentum ab illo, quod velit cum calvinistis sentire, fidelis esse principissae. Ab eo tempore ordinat sacerdotes et exercet episcopalia (Nil. 831).

вление Анна Лоранфи и кальвинисты, кажется намъ вполне вѣроятнымъ. То же самое — въ предѣлахъ ихъ власти — несомнѣнно дѣлали и менѣе крупныя величины кальвинскаго міра.

При вышеописанныхъ условіяхъ жизни угрорусскаго духовенства понятно, что для многихъ и многихъ изъ нихъ принятіе уніи съ католичествомъ могло казаться желаннымъ выходомъ. Принявшіе унію, какъ было обѣщано, будутъ пользоваться тѣми же привилегіями, что и католическое духовенство. Они сами и ихъ потомство освобождаются отъ крѣпостной зависимости и произвола какъ помѣщиковъ, такъ и ихъ служащихъ, будутъ защищены отъ побоевъ и другихъ насилій, будутъ лучше обеспечены матеріально, будутъ, какъ католическіе священники, собирать съ прихожанъ десятину<sup>1)</sup>; церквамъ, всему причту будетъ нарѣзана земля, свободная отъ податей<sup>2)</sup> и т. п. Кроме того, принятіе уніи давало имъ, наконецъ, защитниковъ и покровителей въ лицѣ католической іерархіи, католическихъ магнатовъ, наконецъ Высочайшаго Императорскаго Двора.

Стараясь обѣщаніями склонить духовенство къ принятію уніи, насадители ея, само собою разумѣется, не отказывались и отъ мѣръ принужденія противъ отстаивавшихъ свою старую вѣру. Подобные факты изъ исторіи религіозной борьбы въ Европѣ извѣстны.

Въ оффиціальныхъ документахъ, съ которыми намъ главнымъ образомъ приходится имѣть дѣло, о такихъ мѣрахъ или замалчивается или говорится въ весьма мягкой и неопредѣленной формѣ: *benevolum examen*<sup>3)</sup>, *brachium magistratuale, saeculare, militare*.

Кое-какіе, однако, факты насилій дошли до насъ.

Такъ въ упомянутомъ трактатѣ Михаила мы читаемъ:

1) См. выше, стр. 6, пр.

2) Nil. 826, 842, 848.

3) Иногда точный переводъ былъ бы: допросъ съ пристрастіемъ (ср. № 71—*carceribus injci, siti, fame macerandos*).

«Сія книга — — списанна — — іереємъ Михайломъ Θεодуломъ и Христодуломъ року того, котрого зѣло римляне на насъ наступали и гонили насъ восточныхъ, и во кладахъ и затворахъ насъ держаще и пакость велию намъ вѣры ради православной задавающе (стр. 3).

Ужаснѣтесе съ мною сущіи людіе вѣрніи, квидъ ипси фацѣунтъ, что овии римъчинове творить (!) (стр. 38—39).

Чемужъ волокутъ, тягнуть силою нашу церковь, и рады бы они мнѣ погибнути скоро, борзо (стр. 156).

Михайль я, червакъ, а не члкъ осмъ, а еще, егда бѣхъ за Христа Царя нашего желѣзными веригами связанымъ, людіе и жены плачуще глаголаху: О горе намъ, о горе души того, кто предаеть учителя беззаконикомъ и врагомъ римлянномъ симъ!» (стр. 306)<sup>1)</sup>.

Уніатскій епископъ Іосифъ де-Камелисъ назначилъ своего соплеменника греческаго монаха Исаію въ 1692 г. парохомъ въ Дебрецинь, а въ 1694 г. викаріемъ надъ румынскими церквами въ Угріи (*vicarius in partibus Hungariae super Valachos*<sup>2)</sup>). Исаія явился ревностнымъ распространителемъ уніи при помощи угрозъ, побоевъ и военной силы<sup>3)</sup>. Своей жестокостью и невыносимыми поборами онъ возбудилъ противъ себя общее негодованіе и наконецъ—до 3-го іюня 1701 г.<sup>4)</sup>—былъ убитъ въ Биксадѣ (Сатм. ст.) румыномъ Іоанномъ Шугай<sup>5)</sup>. Объ этомъ

1) Ж. М. Н. Пр., 1893, № 10, стр. 534—536.

2) Вав. II, 118.

3) *Hostibus ecclesiae terribilis obtenta praesertim ac clementer sibi resoluta assistentia brachioque militari, circumstantiis rerum ita poscentibus, plenaria potestate ac auctoritate praeditus, ecclesias visitat et t. d. minis terret, imo contumaces etiam verberibus affici curat* (Вав. II, 119).

4) Дул. III, 17, пр.

5) Вав. II, 120. А. Сирмаи называетъ убійцу дворяниномъ изъ Шикарло (той же стѣл.), Михайломъ Шугаемъ, православнымъ (ó hitó) румыномъ, озлобленнымъ на Исаію за вмѣшательство въ его семейныя отношенія (Szathmár vármegye. II, 382).

вспоминаетъ и Надъсеги во второй, дополнительной запискѣ 9-го ноября 1701 г. <sup>1)</sup>).

Онъ же въ первой запискѣ приводитъ случай примѣненія военной силы противъ упорствующихъ въ православіи въ предшествовавшіе 1701-му году <sup>2)</sup>).

По словамъ Бидермана, въ Мараморошѣ уніа была введена въ дѣйствительности лишь въ 1720 г. Мукачевскимъ архимандритомъ Августомъ Бизанціемъ при помощи войскъ (mit Militär-assistenz <sup>3)</sup>).

Въ 1730 г. іезуиты сообщаютъ о строгихъ наказаніяхъ, налагавшихся на отпадавшихъ отъ уніи въ православіе <sup>4)</sup>).

Любопытно отмѣтить между прочимъ, что императрица Марія Терезія, издавшая 5-го апрѣля 1746 г. <sup>5)</sup> во время опасныхъ

1) In districtu Munkacsienſi erat quidam — certo non constat — episcopus aut vicarius, nomine Esaias, qui obligaverat se unito episcopo Munkacsienſi, Iosepho de Camelia, quod omnes Vallachos etiam citra suam voluntatem ad Unionem persuadere velit. Quomodo haec res fuerit et quomodo inter eos se gesserit, alii melius noverint. Hinc obviam se steterunt quidam — anne Vallachi, vel quales fuerunt, nescio — eumque occiderunt, semper haec verba iterantes: «Tu nos vi paptistas vis facere, nos latrones sumus, eliberabimus potius a te reliquos fratres nostros», itaque ei vitam ademerunt. Quae tamen ab aliis tantum audivi, ego autem non vidi.

2) Tales a Sua Majestate supervenient commissiones, ut ita tractentur homines, quemadmodum in Hungaria in districtu Tokajensi elapsis annis accidit armorumque vi urgebuntur.

3) Russische Umtriebe, пр. 31, стр. 44. Тутъ у Бидермана какая то путаница. Уніа была введена, т. е., вѣрнѣе, сдѣлана одна изъ попытокъ ввести унію Мукачевскимъ архимандритомъ Іосифомъ Годермарскимъ и его братомъ Прокопиемъ по порученію епископа Георгія Геннадія Бизанція въ 1716 г. (Дул. III, 63 сл. и пр. на стр. 65).

4) An. lit. ad an. 1730 изъ Коложвара: Eos, qui, cum Transalpinis schismaticis colludentes, suspectos sese reddebant de schismate, ad dicendam causam etiam brachii saecularis auxilio, si aliter parere nollent, adesse compulsi sunt, qui subinde pro merito castigati ac subinde melius instructi, ecclesiae rursus Romanae uniti sunt (№ 12241). Ср. также отвѣтъ Мукачевскаго епископа Іоанна Брадача Ягерскому Карлу Эстергази въ Ягрѣ 1769 г.: *Carolus*: Dominato Vestra Reverendissima omnia fecte agit et ideo, quid jam ad punctum 3-ium, quomodo Rasciani hujates ad S. Unionem reduci possent? *Ioannes*: Reductionem hujatum Rascianorum ad S. Unionem, ut Excellentia Vestra sine me incoepit, ita sine me dignetur eandem continnare. *Sacra enim Unio carceribus non procuratur.* (Дул. III, 203 пр.).

5) Nil. 574—576.

волненій трансильванскихъ румынъ противъ уніи дипломъ съ заявленіемъ о нежеланіи ея принуждать кого-либо къ перемѣнѣ вѣры, — послѣ доклада Мукачевскаго епископа Мануила Олшавскаго, посѣтившаго мятежный край <sup>1)</sup> и рекомендовавшаго прибѣгнуть къ строгости — рескриптомъ 14-го октября того же года настоятельно вмѣняетъ въ обязанность какъ властямъ, такъ и всѣмъ истиннымъ католикамъ Трансильваніи содѣйствовать распространенію уніи. Были назначены изъ числа католическихъ магнатовъ особые протекторы уніи, и имъ инструкція предписывала подвергать аресту и слѣдствію всѣхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, препятствующихъ успѣхамъ уніи. Если виновные окажутъ сопротивленіе или народъ вздумаетъ ихъ защищать, слѣдуетъ прибѣгать къ *brachium militare*. Подъ угрозой строгаго ареста воспрещалось получать посвященіе въ сосѣднихъ государствахъ. Если рукоположенное въ нихъ лицо займетъ приходъ, то подвергается тюремному заключенію, а принявшая его община — денежному штрафу. Еще болѣе суровому наказанію подлежатъ духовныя лица, поставленныя уніатскимъ епископомъ, но перешедшія въ схизму <sup>2)</sup>.

## II.

### Уніатская и православная іерархія.

«Съ половины XVII в. начались опять попытки съуніатить русскихъ и румыновъ, но — — православіе восторжествовало, — — такъ какъ принуждать православныхъ къ уніи крутыми мѣрами было еще опасно» <sup>3)</sup>.

Начало уніи у угроруссовъ далеко не вполне выяснено. Обыкновенно дѣло представляется такъ: по смерти епископа Ва-

1) По словамъ Гурмузаки — безъ успѣха (128).

2) Нург. 181—182.

3) N. N. Второе письмо. (Мат. I, 11).

сила Тарасовича въ августѣ 1648 г.<sup>1)</sup> былъ выбранъ русскимъ клиромъ монахъ Пареевій Петровичъ (или Petrus Parthenius) Ротишинскій<sup>2)</sup>. Въ сентябрѣ 1648 г. онъ и избравшіе его священники явились въ Тернаву<sup>3)</sup> на національный синодъ къ примасу Угріи Георгію Липпан и заявили о своемъ желаніи принять унію<sup>4)</sup>. 23-го апрѣля 1649 г. въ католическомъ храмѣ въ Унгварѣ въ присутствіи Ягерскаго<sup>5)</sup> епископа Георгія Якушича Партенія и 63 священника торжественно приняли унію и прочитали исповѣданіе вѣры<sup>6)</sup>.

Извѣстіе объ уніи 1649 г. возбуждаетъ большія сомнѣнія. Во первыхъ, подлинный актъ о принятіи уніи не сохранился, узнаемъ мы объ немъ лишь изъ прошенія русскаго духовенства 15-го января 1652 г. къ папѣ Иннокентію X объ утвержденіи въ епископскомъ санѣ Пареевія. Прошеніе также до насъ не дошло въ оригиналѣ, писанномъ *idiomate Rutheno*, а лишь въ латинскомъ его переводѣ, выданномъ за печатью Пресбургскимъ капитуломъ 15-го февр. 1655 г. Пареевію, которому и былъ

1) Fied. 491.

2) Ни его происхожденіе, ни фамилія, ни имя съ достовѣрностью не известны. Пастельи (см. Мат. I, 20) считаетъ его русскимъ изъ Польши, Лучкаи — угроруссомъ, родомъ изъ села Szakoly, Сабольчской стѣлицы (Дул. III, 127). Фамилію его Базилловичъ пишетъ дважды *Rotossinszky* (I, 99, 100) одинъ разъ *Ratossinszky* (I, 101), что по мадыарской графкѣ произносилось бы Ротосинскій (а—очевидно опечатка). Дулишковичъ именуетъ его Ротишинскимъ (II, 121), *Series episcoporum Mukacsienium* въ схематизмѣ епархіи за 1876 г.—*Rostossinszky* т. е. Ростосинскій. Въ латинскихъ документахъ называютъ его Petrus Parthenius. Въ ставленической его грамотѣ 1648 г.: «Партеній Петровичъ, епископъ Мукачевскій, Раковецкій, Спискій и всея державы царскаго и королевскаго православія (?)» (Дул. II, 121). Въ городскомъ Левочскомъ архивѣ (V, 117) хранится письмо Петра Пареевія 2-го авг. 1651 г. мѣщанамъ и рихтару Левочи, написанное латинскими буквами смѣсью польскаго и словацкаго языковъ. Въ концѣ: Partenius Petrtowicz (!), Episcopus Mukaczowaku у Krasnobrodsku у wsei zemli uhorskoj. Ruka własna. Такимъ образомъ, Петровичъ является, какъ будто бы его отчествомъ.

3) Тернава, нѣм. Tugtau, мад. Nagy Szombat, Нитрянской стѣл.

4) Nil. 841.

5) Ягеръ, нѣм. Erlau, мад. Eger, лат. Agria, Гевешской ст.

6) Nil. 824—827.



возвращенъ оригиналъ<sup>1)</sup>. Во вторыхъ, и 1649 годъ весьма сомнителенъ — Якушичъ умеръ уже въ 1647 г.<sup>2)</sup>

Попытка замѣнить годъ 1649 1646-ымъ годомъ, какъ пробуютъ нѣкоторые, кромѣ того, что противорѣчитъ тексту, возбуждаетъ и новыя недоумѣнія: 1) выборъ Пареенія падаетъ еще на время жизни В. Тарасовича; 2) актъ Унгварской уніи явился бы предшествующимъ переговорамъ въ Тернавѣ.

Болѣе правдоподобная версія, но значительно поздняя происхожденія (семидесятые годы XVIII в.) сообщена Дулишковичемъ въ примѣчаніи къ § 82<sup>3)</sup>.

Эта версія изложена въ письмѣ Ягерскаго епископа Эстергази къ папѣ Клименту XIII 31-го марта 1767 г. и въ какомъ то сочиненіи 1768 г. Андрея Бачинскаго (тогда Дорогскаго пароха, потомъ Мукачевскаго епископа): Георгій Якушичъ, видя, что Василій Тарасовичъ уклоняется въ схизму, созвалъ въ 1646 г. 63 священниковъ въ Унгварь, гдѣ они торжественно и приняли унію. Затѣмъ въ 1648 г., выбранный уже епископомъ, Парееній явился въ Тернаву для доведенія до свѣдѣнія примаса и синода о совершившейся уніи и для переговоровъ о подробностяхъ. Но такъ какъ о принятіи уніи въ 1646 г. не было формальнаго акта, то Парееній пригласилъ 6 архидьяконовъ въ Унгварь въ 1652 г. и составилъ прошеніе папѣ съ изложеніемъ происшедшаго въ 1646 г.

Здѣсь опять затрудненія: во первыхъ, врядъ ли могло возникнуть подозрѣніе объ уклоненіи В. Тарасовича въ схизму, такъ какъ онъ, изгнанный изъ Мукачева за свою преданность уніи, жилъ послѣдніе годы въ Калловѣ<sup>4)</sup> на пенсіи отъ императора<sup>5)</sup>; а во вторыхъ, все-таки въ латинскомъ переводѣ прошенія указано опредѣленно: *in anno — — millesimo sexcentesimo o quadragesimo nono.*

1) Nil. 824—827.

2) Nil. 825, пр. 1.

3) II, 138—140.

4) Nagy-Kálló Сабольчской ст.

5) Дух. II, 91.

Гораздо правильнѣе считать датой уніи — 15-ое января 1652 г., день и годъ призванный самимъ Парееніемъ: *Parthenius — — in itaе Unioni synodaliter confirmandae determinavit anno 1652 diem 15. Januarii* <sup>1)</sup>). На 1652 г. указываютъ и иезуиты <sup>2)</sup>).

По разнымъ причинамъ замедлилось утверженіе его папой и императоромъ <sup>3)</sup>). Только въ 1655 г. папа Александръ VII утвердилъ его въ епископскомъ санѣ, а 10-го ноября 1659 г. императоръ назначилъ Мукачевскимъ епископомъ <sup>4)</sup>).

Дѣло уніи подвигалось плохо, проволочка въ утверженіи Пареенія вызывала отпаденіе уже принявшихъ унію <sup>5)</sup>), а между тѣмъ православные, по крайней мѣрѣ съ 1652—53 г., имѣли у себя православнаго епископа, занимавшаго старинную резиденцію русскихъ епископовъ, Мукачевъ, что, конечно, придавало ему особый авторитетъ въ глазахъ народа.

Еще 19-го июля 1652 г. Г. Липпай сообщаетъ, что еретичка, княгиня Трансильваніи (Анна Лоранфи, вдова Георгія I Ракоци), вмѣстѣ съ остальными схизматиками собирается выбрать схизматика и еретика въ русскіе епископы <sup>6)</sup>). По словамъ иезуитовъ, въ 1652 г. таковой уже и былъ выбранъ и поселился въ Мукачевскомъ монастырѣ св. Николая <sup>7)</sup>).

1) Nil. 824.

2) An. lit. ad an. 1652: Nunc per suum episcopum — — Petrum Parthenium (gens Ruthena) hoc anno unita est rursus legitimo Ecclesiae capiti Romano Pontifici — —. Antistes hic (Парееніи) — — gerit titulum episcopi Munkacsiensis, sub quo censentur districtus, quos illi Krainas vocant, omnino quatuor: Munkacsiensis, Ungvariensis, Homonnensis et Makoviczensis. (Мукачевъ занятъ епископомъ схизматикомъ). Hic vero, qui Ungvarini residens, praeest Ungvariensi, Homonnensi et Makoviczensi districtibus (№ 12220).

3) Nil. 827—840.

4) Ib. 838—840.

5) Ib. 827—840.

6) Ib. 828.

7) An. lit. ad an. 1652: Cum ergo Petrus Parthenius rite consecratus (fuerat) in episcopum, mox oppositus huic alter schismaticus quispiam curavit se similiter

2-го іюля 1654 г. Г. Липпан сообщаетъ уже объ отправленіи этимъ епископомъ схизматиковъ его пастырскихъ обязанностей<sup>1)</sup>.

Православный соперникъ Пареенія былъ Іоанникій Зейкана (Zékány). Имя его первый разъ упоминается въ дарственной грамотѣ нѣкоего Улашина, Мстичевского обывателя, въ пользу тамошняго монастыря 16-го іюня 1654 г.<sup>2)</sup> Въ 1656 г. (въ второкъ дванатцатой недѣлѣ по стой Тройцѣ) по просьбѣ Іоанникія<sup>3)</sup> «капитулъ костела Кошытскаго» выдаетъ ему засвидѣтельствованную съ приложениемъ печати капитула копию грамоты Лелесскаго клаштора 1551 г., касающейся одной имущественной сдѣлки дворянъ-немешей (мад. *nemes*) Зейкановъ «зо Мстичова»<sup>4)</sup>.

Итакъ, Зейканы были старинный дворянскій родъ Бережской стѣлицы, владѣвшій Мстичевомъ<sup>5)</sup> (около р. Боржавы, на юго-

*in episcopum ejusdem tituli consecrari, nixus principis Transylvani patrocinio. Quare et sedem episcopalem, quae monasterium est ordinis S. Basili in Munkács, occupavit et etiamnum in schismate detinet districtum illum et mirum, quam implacabili odio feratur in orthodoxos (№ 12220).*

1) Nil. 881.

2) Я наима Улашинъ который живучи въ селѣ Мстичовѣ — — придаю подъ монастыремъ гору свою котра моя власна — — владыцѣ Іоанникію, абы которѣ будутъ калугоры zostавати в томъ монастыри Мстичовскомъ, — — абы завше служила монастыреви. Вписанъ в монастыри Мстичевскомъ св..... часть zostаючи Ігуменомъ сынъ владычи . . . . рѣ, Іоаннъ, Аеонасій великій (?) с подписомъ рукъ своихъ власныхъ («Свѣтъ». Унгварь, 1868 г., № 2. Е. Сабовъ, Христоматія, 51). Ігуменомъ былъ сынъ епископа, слѣдовательно ранѣе Іоанникій принадлежалъ къ бѣлому духовенству.

3) Велебный оцъ Іоанникій Мстичевскій, вѣры русской епкпѣ Мукачовскій. («Свѣтъ», ib. Е. Сабовъ, 49).

4) Упоминаются Иванъ немешъ Зейканъ зо Мстичова, сынъ немеша тогожь Андрея зо Мстичова (Ib. 50).

5) Какой-то Іоаннъ Зейканъ былъ при Петрѣ В. въ Россіи: «Мстичовскій Іоаннъ Зейканъ съ В. Петромъ I въ Россію зашедшій, а послѣ домой воротившійся, мужъ ученый и опытный» (Слова Бабилы, духовника епископа Андрея Бачинскаго у Дул. III, 185). Ср. также извѣстіе Лучкая (Hist. Sagr. Ruth. IV, 82): «Димитрій Раць, построившій каменныя зданія Мукачевскаго монастыря (1749—1751 г.) какія то деньги присвоилъ себѣ отъ Іоанна Зейкана, который, возвращаясь изъ Россіи, куда прежде бѣжалъ, прежде отправилъ тай-

востокъ отъ Мукачева; мад.—Miszticze); помѣстье это принадлежало и Иоанникію<sup>1)</sup>). Связи съ мѣстнымъ дворянствомъ и матеріальная обезпеченность способствовали, конечно, прочности положенія епископа.

Отъ 1660 г. сохранилась жалоба монаха униата изъ Польши Сильвестра Залусскаго на Мукачевскаго владыку Иоанникія, двѣ недѣли державшаго Залусскаго въ оковахъ въ Мукачевскомъ монастырѣ<sup>2)</sup>).

Въ 1661 г. стараніемъ Иоанникія выстроена въ Мукачевскомъ монастырѣ каменная церковь на средства воеводы Молдавскаго Константина и жены его Недѣли, о чемъ свидѣтельствовала надпись въ стихахъ на русскомъ языкѣ и кирилловскими буквами, высѣченная на каменной доскѣ съ правой стороны церкви, существовавшей до 1826 г.<sup>3)</sup>

нимъ путемъ двухъ своихъ сыновей, послѣ же все свое тамъ собранное количество золота, серебра, будто бы на руки Дмитрія Раца въ Вѣну въ ящикахъ переслалъ, послѣ съ поворотомъ на запросъ о деньгахъ, получилъ въ отвѣтъ, что Раци ничего не получилъ; Лучнай прибавляетъ, будто бы Зейканъ и сынъ его дѣло это предложили и царской таблѣ, но исхода процесса не находимъ. (Дул. III, 177—178). Мы имѣемъ нѣкоторыя указанія, что этотъ Иоаннъ Зейканъ игралъ видную роль при русскомъ дворѣ и нажилъ большое состояніе, но до документовъ намъ не удалось пока добраться.

3-го февр. 1727 г. подъ актомъ возобновленія униі въ Великомъ Севлюшѣ (Nagy-Szöllös) подписался Иоаннъ Зеканъ, парохъ Мстичовскій (Дул. II, 86). Зейканы упоминаются и въ XIX в.: такъ у E. Fényes, Magyarokaz. geogr. szótára. Pesten. 1851, въ числѣ помѣщиковъ въ Мстичевѣ названа фамилія Zékén. Въ Schem. Munk. ad an. 1876 священники: Jov. Zékány de Miszticse въ Русько-Poljana и Ant. Zékány въ Ujbarijovo (стр. 161, 168).

1) Ваз. I, 101.

2) Капитанъ Мукачевскаго замка cum pseudoepiscopo Munkaciensi напалъ на него, Залусскаго, отнялъ его имущество и арестовалъ его. Затѣмъ капитанъ передалъ его wladicae Munkaciensi, a quo, in catenas conjectus, post duas septimanas ab barbari hominis tyranide aufugi Ungvarinum. *Приписка другою рукою:* Protestatus est idem Sylvester Zaluský hic in conventu die 16-a Marti 1660-mo coram Paulo Gyöngyöszý conventuali Janiki Maticzowsky, episcopus Graecae religionis Munkaciensis, qui per duas septimanas in vinculis detinebat patrem Sylvestrem Zaluský Polonium (Архивъ Лелесскаго Конвента, 1660 г. № 27).

3) Въ транскрипціи латинской у Базиловича: — —

Drevjana czerkov ot vikov zosztavala,  
A terazneiasaho Roku 1661. kamennaja sztala

Въ 1662 г., по словамъ іезуита С. Миллен (письмо отъ 3-го октября изъ Мукачева), схизматикъ епископъ живетъ въ монастырѣ близъ Мукачевскаго замка и города. Миллен отмѣчаетъ также твердость епископа въ православіи <sup>1)</sup>.

Только въ 1664 г., вѣроятно при содѣйствіи перешедшей въ католичество владѣтельница Мукачева Софіи Батори, вдовы Георгія II Ракоци, правительству удалось вытѣснить изъ Мукачева Іоанникія и водворить Паренія <sup>2)</sup>.

Prez Konstantina Vojevodu Multyanszkahe  
Z Nedeleju na imja Hozpozeju Jeho,  
Vladikoju na toi saaz Ioanniku zosťaval  
Zo Msťicsova o tom szja pilno sztaral.  
I toi Kameňj zrobiti dal.  
Roku 1661. Maja 13. (Bas. I, 100—101).

Выраженіе: Zo Msťicsova o tom szja pilno sztaral дано Базиловичу (Іб.) основаніе къ невѣрному выводу, будто уже въ 1661 г. Пареній занялъ Мукачевъ, и Іоанникій долженъ былъ переѣхать въ свое помѣстье. «Изъ Мстичева» свидѣтельствуетъ лишь о томъ, что Іоанникій, вѣроятно въ виду тѣсноты и неудобства помѣщенія въ монастырѣ (см. выше стр. 10, пр. 4), большую часть времени проживалъ въ Мстичевѣ и оттуда руководилъ постройкой, можетъ быть, пользуясь своими рабочими и матеріаломъ.

1) Est ist homo rudis et simul durior, quam ut ad Unionem bonis verbis adduci possit. Rudes pariter et duros sub se habet sacerdotes, quorum aliqui etsi forte privatim persuaderi possent, aliorum respectu ducuntur et timore (Fied. 496, пр. 1). Ср. выше А. н. лит. ad an. 1652 (стр. 21, пр. 7).

2) А. н. лит. ad an. 1664. Hoc anno unitus Graeci ritus episcopus, cujus potestas se ultra Transylvaniae fines extenditur, in dominium principum Rakoczianorum atque ideo in monasterium Basillanorum non procul ab arce Munkaczienſi situm, inductus est. Quae res ita peracta: Constantinus, Moldaviae princeps, Rakoczianis principibus foedere junctus, nunc propter Turcicam tyrannidem et patria et principatu extorris, principem Rakoczium Patakini invisens, tum a schismatico, qui intrudebatur, tum ab unito Graeci ritus episcopo salutatus, huic magis affici coepit, tum ob mores cultiores, tum propter ostensas Caesaris litteras, quibus omnium Graeci ritus populorum, in his Ungariae partibus agentium, episcopus declarabatur, tum ob sacra paramenta, de Graecorum formata more, ab eodem Caesare Ferdinando donata; neque laetitiam, qua incessit, celavit, quod videret tanti suos ritus a Caesare fieri. Hinc captata nostri (т. е. іезуиты) occasione egerunt, ut hunc potius virum expertum et senem (septuaginta enim annorum est) prae illo altero a principe Rakoczio postularet. Annuit, modo litteris authenticis idem princeps testaretur se nihil in ritibus veterum Patrum Graecorum Athanasii et Basilii immutaturum. Quod ab hoc statim factum. Atque ita unitus episcopus coepit cum populo agere,

Иоанникій удаленъ въ Мстичево, жилъ въ своемъ помѣстьи и въ Мстичевскомъ монастырѣ <sup>1)</sup>. Другой его резиденціей былъ монастырь Угольскій въ Мараморошѣ <sup>2)</sup>. Скончался 8-го ноября 1686 г. въ Мстичевскомъ монастырѣ <sup>3)</sup>.

О дѣятельности Пареевнїа мы ничего не знаемъ. Г. Липпанъ еще въ 1654 г. былъ невысокаго мнѣнїа о его образованїи <sup>4)</sup>. Милленъ въ цитированномъ уже письмѣ 1662 г. не считаетъ Пареевнїа способнымъ поддержать и распространить унию и къ тому же возбуждившимъ такую противъ себя ненависть, что его и слушать не будутъ, и даже можетъ угрожать опасность его

sacramenta administrare et reliqua peragere omnia, ut permulti ad eandem ecclesiae Unitatem redire coeperint. Verum invidit humanae salutis hostis successum: rem bene coeptam non solum intercidere, sed evertere etiam penitus molitus, Basiliano monacho auctore ex Polonia. Hic enim Roma redux, quo hujus ipsius episcopi literis, oboedientiam Pontifici promittentis, instructus abiverat, se episcopum a Pontifice nominatum asserens, mendacii a sene clerum et populum avertit: illum id agere, ut Graeci ritus aboleantur, templum et reliqua Societati dentur. Verum in favilla hoc ipsum extinctum incendium, monacho hoc ab episcopo Agriensi custodiae mandato neque ante dimisso, quam promitteret in Poloniam se ad suum monasterium abiturum (№ 12231).

1) На опросѣ въ 1725 г. Мараморошскаго духовенства м. пр. о томъ, кто управлялъ Мараморошемъ до Иосифа Стойки, 24-й свидѣтель Gregorius parochus Alsó Neresznice ann. 53: quod Ioannicius, episcopus Munkacsiensis, jurisdictionem in Marmaros episcopalem pluribus annis tenuerit ac fatens per medium annum ipsi erphoebum egerit, et in possessione sua et in monasterio Misticiensis vitam clauserit (Дух. III, 69, пр.).

2) Schem. Munk. ad an. 1876, p. 142 adn.

3) Изъ актовъ Мстичевскаго монастыря: «Року дѣяъ мѣсяца Ноемвриа дня ѿ преставлїа епископъ Иоанникій на которомъ небожикъ (д. б.—а) славной памяти погребѣ былъ отецъ іеромонахъ Меодїй, намѣсникъ монастыря Мукачовскаго» («Свѣтъ». Унгарь, 1867, № 13 у Петрушевича, Сводная галицко-русская лѣтопись съ 1600 по 1700 г. Литер. Сборн. Гал. рус. Матицы 1872—1873, стр. 212). Въ дополненїяхъ къ Сводн. лѣтописи (Львовъ, 1891 г.) Петрушевичъ — безъ указанїа источника—сообщаетъ, что Иоанникій свое отчинное имѣнїе передалъ на монастырь и тѣмъ положилъ основанїе Мстичевскому монастырю (898). Насколько вѣрно второе, не знаемъ, но, очевидно, что-то было Иоанникїемъ пожертвовано монастырю: «жебы — — жадный покревъ (сродникъ) небожикувъ жадною мѣрою подъ проклятствомъ монастыреви перешкоду не чинивъ» (Акты Мст. мон. Ib.).

4) Non aequè in scholis eruditus et latinae linguae non usquequaque peritus (Nil. 882).

жизни. Вообще отзывъ Лучкаи о Парееіи, повидимому, весьма удаченъ: владычество свое *laudabiliter coepit, at obscure finivit* <sup>1)</sup>.

Годъ смерти Парееіи неизвѣстенъ, но, кажется, онъ умеръ скоро послѣ переѣзда въ Мукачевъ въ 1664 г. По словамъ Миллен и *An. lit.* въ это время онъ былъ семидесятилѣтнимъ больнымъ старикомъ, которому не долго жить <sup>2)</sup>. Въ 1662 г. уже поднимался вопросъ о выборѣ ему преемника. Въ 1665 и 1666 г. *An. lit.* сообщаютъ о назначеніи въ Ракоціевскія владѣнія уніатскаго епископа, не упоминая ничего о Парееіи <sup>3)</sup>.

Не успѣвъ еще укрѣпиться, унія во второй половинѣ XVII в. разрушалась. О новыхъ пріобрѣтеніяхъ уніи мы не слышимъ, но зато имѣемъ извѣстія объ отпаденіи отъ нея, о сожженіи уніатскихъ книгъ, перекрещиваніи младенцевъ, крещенныхъ уніатскимъ духовенствомъ <sup>4)</sup> и т. п. *Humillimum pro memoria* идетъ даже дальше, замѣчая, что въ XVII в. и до 1712 г. унія находилась въ полномъ упадкѣ <sup>5)</sup>.

1) Дух. II, 121.

2) *An. lit.* № 12221, ad an. 1664, см. выше, стр. 24, пр. 2. Письмо С. Миллен: *Habemus quidem his in partibus episcopum unicum plurium Ucrainarum virum bonum et rectum sed non satis doctum jamque septuagenarium neque diu duraturum* (eujus etiam Ucrainas futurus hic episcopus comendaret et gubernaret), *qui impar est istis instituendis vel unieendis. Est et alius Basilianus theologus — — vir bonus et exemplaris, sed parochus catholicus Homonnensis. Verum quia hic schismaticis notus est uterque et olim jam sub capitaneis et dominis haereticis odiosus effectus nomine papistico: neuter illorum videtur posse cum fructu subrogari..... Nam jam ex praesconcepto odio nec audirentur debite, nec forte de vita securi essent* (*Fied.* 496, пр. 2).

3) *An. lit.* № 12221 ad an. 1665 (см. выше, стр. 2). Ср. также *An. lit.* № 12061 ad an. 1666. (*Nil.* 846). Врядъ ли можно, какъ Нилесъ, понимать эти извѣстія такъ, что будто бы іезуиты по совѣту Эм. Кишъ составили планъ назначить новаго, втораго уніатскаго епископа спеціально *Ruthenis Rakosianis* (*Nil.* 847). Также и въ *An. lit.* № 12064, ad an. 1667, сообщается изъ Мукачева о сближеніи схизматическаго духовенства съ іезуитами, и ни слова о нахожденіи тамъ уніатскаго епископа (*Nil. ib.*). Ср. еще *Humillimum pro memoria*, составленный во время епископа Мануила Ольшавскаго: § 14 — — *circiter anno 1660 Parthenio decedente* (собраніе документовъ Коллара, рукописи Вѣнскаго Имп. Государственнаго и Семейнаго архива № 269).

4) См. м. пр. Дух. II, 126.

5) § 14. *Paulo post et circiter anno 1660 Parthenio episcopo decedente in regno*

Въ такомъ же разстройствѣ находилась и униатская іерархія со смерти Паренія до назначенія Іосифа де-Камелись т. е. съ 1665 (?) до 1690 года. За это время мы встрѣчаемъ много именъ лицъ, будто бы занимавшихъ Мукачевскую кафедру или хотя состоявшихъ администраторами епархій, но при наличныхъ данныхъ совершенно не считаемъ возможнымъ разобратся въ этомъ хаосѣ, какъ это было уже давно высказано епископомъ Блажовскимъ <sup>1)</sup> и Лучканъ <sup>2)</sup>. Поэтому мы ограничимся только перечисленіемъ въ примѣчаніи именъ ихъ въ томъ порядкѣ, какъ они помѣщены у Дулишковича <sup>3)</sup>.

Между тѣмъ рядъ православныхъ іерарховъ почти не прерывался.

Непосредственнымъ преемникомъ Іоанникія сталъ Меѳодій Раковецкій <sup>4)</sup>, бывший при жизни Іоанникія іеромонахомъ, намѣстникомъ Мукачевскаго монастыря. Посвященъ былъ въ епископы въ предѣлахъ Польши въ г. Стрыбъ православнымъ митрополитомъ Сочавскимъ Досифеемъ въ 1687 г. <sup>5)</sup>. Уже 20-го

novi moventur calvinianorum tumultus — — et gens Ruthena, usque annum 1689 per reges nominatis episcopis destituta, subest subinductis per Rakoczios schismaticis episcopis — — labefacto statu S. Unionis per rebelliones, pene continuo ab anno 1618 usque a. 1712 durantes (Kollar, № 269).

1) Блажовскій въ 1741 г.: Hi praeattacti omnes, partim nominati, partim consecrati fuerant episcopi tempore schismatis, an et ipsi schismatici fuerint? qui Scrutator cordium est, ipse novit optime. (Дул. III, 126).

2) Nemo existimet omnes hos antiatites fuisse ordinarios dioecesanos episcopos; alii enim erant vagi, alii non consecrati aut dubiae consecrationis; alii dioecesis nunquam viderunt; sed quoniam jam integram, jam partim dioecesis rexerint, aut solum quaedam pontificalia pro parte dioecesis exercuerint, ideo censui eos elencho episcoporum Munkacsienis inserere (Дул. III, 128, пр.).

3) Іосифъ Волошиновскій, Михаилъ Сербинъ, Феоданъ Маврокордато, Порфирій Кульчидій или Арданъ, Іеронимъ Липницкій, Димитрій Монастели, Рафанъ Ангело (II, 122—131). Въ XVIII в.—Петроній Каминскій. Прибавимъ еще Серафима: «Обитель Барсановска почаса р. дѣи — —; святитѣ той монастырь епископъ. Серафимъ, который не былъ правымъ епископомъ» (Мат. I, 17).

4) Primum parochus uxoratus Nagy-Rákóczensis in comitatu Ugocsa (Schem. Munk. ad a. 1876, p. 22).

5) Запись на экземплярѣ библии изд. Острож. 1581 г. въ монастырѣ Мсти-



мая 1688 г. П. Каминскій говоритъ о Мееодіи, какъ Мукачевскомъ епископѣ<sup>1)</sup>, но подпись Мееодія первый разъ встрѣчается лишь 26-го апрѣля 1689 г. на разрѣшеніи сборщикамъ милостыни для Зарѣчскаго монастыря<sup>2)</sup>.

Вернувшись въ Угрію, онъ припесь исповѣданіе католической вѣры<sup>3)</sup>, но его считали весьма подозрительнымъ и чуть ли не явнымъ схизматикомъ. По возвращеніи изъ Польши онъ не получилъ отъ императора назначенія на кафедру.

Петроній Каминскій, родомъ изъ Польши, сначала бывшій миссіонеромъ уніи въ Хорватіи, потомъ Унгварскимъ парохомъ, наконецъ монахомъ<sup>4)</sup>, а впоследствии игуменомъ Мукачевскаго монастыря, написалъ 20-го мая 1688 г. Ягерскому епископу пространный доносъ на Мееодія. Восхваляя свою собственную ревность къ уніи, свои труды, понесенные во благо ей, Каминскій еликовозможно чернить Мееодія: онъ, де, неучъ, жадець до денегъ и скупъ, обобралъ монастырь, наполнилъ его своими родственниками. Онъ посвященъ схизматическимъ епископомъ и хотя и сложилъ католическое исповѣданіе, но только для виду, на дѣлѣ же отъявленный схизматикъ, не прочь призвать на защиту схизмы Московитовъ; на его мѣсто слѣдуетъ поставить

---

чевскомъ. («Свѣтъ», Унгварь, 1867, № 18, у Петрушевича, Сводн. лѣтопись, 215). Доснеей былъ уведенъ королемъ Яномъ III по взятіи Сочавы въ Стрый и умеръ въ Жолквѣ въ 1698 г. (Ib. 287).

1) См. ниже стр. 29, пр. 1.

2) «Мееодій епископъ Мункачовскій, Маковицкій, Спискій, Краснобродскій, Мармароскій» и пр. (Дул. II, 131). На ставленической грамотѣ 16-го 1690 г.: «Мееодій Раковецкій — епископъ святаго апостоляскаго Ороу, Мукачевскій, Мараморскій, Маковицкій, Бережанскій, Краснобродскій, Комарницкій, Шарискій, Спискій и всея горня и доля землѣ Угорскія» (Епархіальный Пряшевскій архивъ).

3) Гдѣ и когда, неизвѣстно; изъ словъ Петронія Каминскаго (см. ниже) можно заключить, что въ Кошицахъ. Помѣщенное въ *Sententia ordinis theologorum Viennensium* извѣстіе, будто Мееодій былъ вторично рукоположенъ уніатскимъ Перемышльскимъ епископомъ Малаховскимъ, ничѣмъ не подтверждается и врядъ-ли вѣроятно. (*Methodii, per Ruthenicum episcopum Premisliensem Malachowski hypothetice reconsecrati. Nil. 100*).

4) Дул. II, 131—132.

другого, обладающего какъ разъ тѣми качествами, которыя приписываетъ себѣ Каминскій <sup>1)</sup>).

Еще во время переговоровъ Колонича съ Іосифомъ де-Камелись въ 1689 г., Колоничъ предупреждаетъ Іосифа, что въ Мукачевѣ находится схизматикъ епископъ Меодій. Онъ, правда, сложилъ исповѣданіе римско-католической вѣры, но изъ его переписки съ парохами видно, что онъ душою и сердцемъ схизматикъ. Онъ не назначенъ императоромъ и не утвержденъ папой. Его слѣдуетъ перевести въ другое мѣсто въ подчиненіи Іосифу <sup>2)</sup>).

Назначенный Мукачевскимъ епископомъ указомъ Лео-

1) Dum maneo in Munkacsz. monasterio, ecce venit Methodius episcopus Casovia, quem dum interrogassem, an fidem catholicam sit professus? nihil respondit, imo per suos, qui secum erant, publicari fecit, quod sit admissus ad episcopatum nulla mentione Unionis facta. Quare etiam hodie pro Patriarcha, non pro Summo Pontifice oratur et in Symbolo legitur: Qui a Patre (omisso Filio) procedit. — Probabo testibus, quod tale habeant consilium Graeci (т. е. православные) in Hungaria, modo iste Methodius aliquomodo Donationales accipiat, subito missuri supplicantes in Moscoviam, ut ipse Dux expostulet cum Imperatore, ne fiant uniti, sed ita libere degant, sicut in Polonia vel Venetiis. — Sed dici potest, jam debet tolerari, quia fecit professionem et est consecratus. Ad 1. dico: professio Graecorum nihil valet absque doctrina, quia id non agnita veritatis gratia faciunt, sed adipiscendi honoris causa; sunt enim natura fraudulentissimi — ut dum decipere volunt, juramento fraudem tegant. (Дул. II, 131—137 пр.).

Петроній въ 1703 г. одинъ изъ первыхъ встрѣтилъ Франца II Ракоци, проникшаго изъ Польши въ Угрію, затѣмъ (въ 1707 г.) Ракоци выставленъ въ кандидаты на Мукачевскую кафедру (Nil. 865—867), а по словамъ самого Ракоци Каминскій и дѣйствительно былъ сдѣланъ епископомъ:

При переѣздѣ въ Угрію, рассказываетъ Ракоци, въ одной деревнѣ узналъ меня un bon vieillard nommé Petronius Kamensky, alors superieur d'un monastère voisin de moines Russiens, qui m'avait autre fois porté, encore enfant, entre les bras. Les années suivantes, après m'avoir rendu beaucoup de bons services et rempli la fonction d'Envoyé auprès du Czar de Moscovie, il obtint l'Evêché de Munkacz du Rite Russien (Memoires du prince François Rakoczy. Histoire des révolutions de Hongrie. 1799. V, 80).

2) È ivi (a Munkacs) un vescovo schismatico nominato Methodius, il quale fece professione di fede cattolica Romana promettendo e sottomettendosi a'ogni dottrina e correzione della Chiesa Romana; nientedimento dalle sue lettere e scritture fatte alli parrochi si è visto, che nell' animo e cuore sia ancora schismatico, o almeno mal unito. (Nil. 867).



Иосифъ де-Камелисъ, Хиосскій грекъ, поставленный въ 1690 г. въ Мукачевскіе епископы по стараніямъ примааса Леопольда Колонича, опираясь на энергичную поддержку какъ Колонича, такъ и императора Леопольда I, значительно возстановилъ дѣло униі. Собирая помѣстные съѣзды духовенства, объѣзжая церкви, убѣждая, отрѣшая отъ должности, лишая сана подозрительныхъ, опредѣляя болѣе надежныхъ, принимая мѣры къ улучшенію матеріальнаго быта духовенства, онъ иныхъ, колеблющихся, удержалъ въ униі, другихъ, отпавшихъ, вернуть въ нее. Онъ встрѣчалъ и противодѣйствіе, то въ видѣ уклоненія отъ участія въ съѣздахъ, отъ сношеній съ нимъ и съ его уполномоченными, то въ болѣе рѣзкихъ проявленіяхъ протеста <sup>1)</sup>. Искоренить православіе онъ, конечно, не успѣлъ, тѣмъ болѣе, что его миссіонерская дѣятельность была въ 1703 г. прервана начавшимся возстаніемъ Франца II Ракоци. Самъ Камелисъ удалился около 1703 г. изъ Мукачева въ болѣе безопасный Пряшевъ, гдѣ и умеръ въ 1706 г. <sup>2)</sup>.

Тѣмъ не менѣе съ Камелиса уже начинается болѣе правильная жизнь Мукачевской униатской епархіи подъ управленіемъ ряда епископовъ, назначаемыхъ императоромъ и утверждаемыхъ папой <sup>3)</sup>.

---

вича, Сводная лѣтопись, с. 238). Перегинскій свято-Онуфріевскій монастырь, разрушенный татарами, возобновленъ въ 1691 г. Онъ находится на горѣ надъ селомъ Перегинско, Стрыйскаго уѣзда, недалеко отъ границъ Угрии (Петрушевичъ, Сводн. лѣт., 230—231).

Извѣстія объ успѣхахъ униі дошли и до Москвы: 27-го дек. 1696 г. отправленные сербскимъ патриархомъ Арсеніемъ митрополитъ Ст. Метогица и архимандритъ Успенскаго монастыря Софроній заявляли въ Посольскомъ приказѣ: «недавно въ венгерской землѣ Мукачевскую епископію привели въ унию и епископа ея Евфимія (!) выгнали и на мѣсто его поставили своего униатскаго епископа Іосифа» (Каптеревъ, Пріѣздъ въ Москву сербскихъ іерарховъ. Твор. Св. От. 1891 г., IV, 561).

1) Дул. III, 24, 32.

2) О его дѣятельности см. Дул. III, 1—33.

3) Іоаннъ Іосифъ Годермарскій 1707—1715 гг., Георгій Геннадій Бизанцій 1716—1733 гг., Симеонъ Ольшавскій 1733—1738 гг., Георгій Гаврилъ Благовскій 1738—1742 гг., Михаилъ Мануилъ Ольшавскій 1743—1767 гг. (Дул. III).

Дѣятельность Іосифа де-Камелись совершенно не простира-лась на Мараморошъ, да и послѣдующіе Мукачевскіе епископы до 30-хъ годовъ XVIII столѣтія далеко не могли тамъ утвердиться. Мараморошскими русскими и румынами правили послѣдовательно православные епископы Іосифъ Стойка и Доснеей, непосредственные преемники Іоанникія Зейкана и Меодія Раковецкаго.

Мараморошская стѣлица представляла особенно благопріятныя условія для сохраненія въ ней старой вѣры и іерархіи. Будучи соединена до 1733 г. съ Трансильваніей, стѣлица находилась подъ защитой Трансильванской автономіи. Еще въ 1700 г. Трансильванское Правительство (Gubernium) состояло изъ акатоликовъ<sup>1)</sup>, да и долго послѣ акатолики сохраняли въ Трансильваніи преобладающее значеніе и предпочитали при случаѣ скорѣе поддержать православныхъ, чѣмъ униатовъ, соединенныхъ съ католической церковью. Такое же настроеніе было и у Мараморошкаго дворянства, въ которомъ акатолики играли выдающуюся роль — число католиковъ было ничтожно<sup>2)</sup>. Къ тому же, часть румынскаго и русскаго дворянства оставалась православной, да и принявшіе унию далеко не отличались преданностью римской церкви<sup>3)</sup>.

1) Hurm. 49.

2) См. второе письмо N. N. Mat. I, 14.

3) Для характеристики настроенія Мараморошкаго дворянства и въ значительно позднѣйшее время приведемъ одинъ эпизодъ изъ визитаціи въ 1755 г. Мараморошскихъ монастырей Манассіей Пучакемъ, игуменомъ Бедевлянскаго монастыря:

Anno 1755 — — 17 Junii veni ad Jood in prandio, — — ivi pro coena ad dominum Balya. — — Sequenti die venit frater ejusdem domini Georgius, curator, quem adhortatus sum, ut meliorem curam haberet monasterii, quam hucusque habuit, quoniam jam omnia incipiunt corruiere; « alias accipiam a vobis religiosum et bona monasterialia ad alium locum transferam ». Ad quod dominus Balya, judex ordinarius (т. е., конечно, ordinarius judex nobilium, fősolzabiró, Oberstahlrichter), incepit fulminare et terrefacere: quod si hoc tentarem, curaret campanis pulsare et me hominibus inde pellere et forte etiam percutere. Inquit ultro, an possim ego illos coagere, ut illi fundationem dent monasterio, dicendo: « hic mihi nemo imperabit, nos sumus domini. Ex Moldavia mihi adducam etiam H (?) religiosos; videbo, quis illos accipiet? certe, cum longo nasu abibit; scio enim, ubi Sua

Наконецъ стѣлица непосредственно граничила съ православной Молдавіей.

Напомнимъ также замѣчанія NN: «Свободенъ былъ отъ нихъ (латинскихъ монастырей) только Марамарусскій комитатъ, гдѣ въ то время (XVIII в.) жили, кромѣ приверженцевъ восточнаго обряда, только протестанты. Это обстоятельство играло важную роль, такъ какъ администрація и судопроизводство лежали въ рукахъ комитатскихъ чиновниковъ, избираемыхъ свободно народонаселеніемъ (дворянствомъ и духовенствомъ) комитата, за единственнымъ исключеніемъ главнаго жупана (Supremus Comes), назначаемаго королемъ. Слѣдовало только приобрести пріязнь послѣдняго подкупомъ, что и дѣлали приверженцы греческаго обряда, подносявъ главному жупану ежегодно денежный подарокъ за его покровительство (taxa protectionalis), и всѣ распоряженія высшихъ правительственныхъ сферъ остались на бумагѣ безъ всякихъ послѣдствій»<sup>1)</sup>.

Когда Іосифъ Стойка сталъ епископомъ, неизвѣстно, но, очевидно, скоро послѣ смерти Меодія, а, можетъ быть, даже и при жизни его. Первый разъ подпись епископа Іосифа Стойки встрѣчается въ 1693 году на антиминсѣ изъ села Пилипча (Мараморошской стѣлицы), очень плохая копія съ котораго имѣется въ нашихъ рукахъ<sup>2)</sup>, но у Петрушевича въ Сводной

*Majestas habitat. Si autem vult hoc habere, quod habuit cum Rascianis, nobiscum pariter habebit. Dixit quidem reverendissimus vicarius, quod simus uniti, quod non sit verum, quia interrogavi archipresbyterum, quot sacerdotes in meo tractu judiciali sunt uniti; ad quod ille mihi respondit: nullus. Et quis tam stultus esset, ut crederet totius mundi esse (caput?) patriarcham Romanum: est cum reliquis, sed non solus. Adeoque etiam (si?) sua Paternitas aliquam subtilitatem vult inducere inter nos, quod minime cogitet, alias male ambulabit». Cum quo in fine pulchris conveni, et ille rasatus est (Изъ той же рукописи Мукачевскаго монастыря, гдѣ помѣщено и «Списаніе обитателей Мараморыскихъ», именно послѣ «Списанія». См. нашу рецензію на Христоматію Сабова Ж. М. Н. Пр., 1898, № 10, стр. 541). Ср. также недовѣріе наджупана Мараморошскаго Баркоци къ русскому и румынскому дворянству еще въ 1761 г. (№ 31).*

1) Второе письмо N. N. Мат. I, 14—15.

2) Текстъ на антиминсѣ буквально совпадаетъ съ напечатаннымъ у Nil.

лѣтописи есть извѣстіе—безъ указанія источника—, что и ранѣе 1693 г.—можетъ быть уже въ 1691 г.—онъ былъ уже епископомъ<sup>1)</sup>.

Въ епископы онъ былъ посвященъ Сочавскимъ митрополитомъ, какъ показывали Мараморошскіе священники на опросѣ въ апрѣлѣ 1725 г., и никогда не хотѣлъ принять уніи<sup>2)</sup>.

На томъ же опросѣ упоминалось, что Стойка былъ назначенъ епископомъ по приказу князя Трансильваніи Миханла (II) Апафи.

Изъ напечатаннаго нами прошенія Мараморошской стóлицы къ реформатской (Трансильванской) консисторіи<sup>3)</sup> 14-го мая 1715 г. видно, однако, что Стойка былъ вполне законно избранъ и утверждёнъ Трансильванскимъ правительствомъ<sup>4)</sup>.

Въ угрорусской православной церкви кафедра епископа, насколько намъ извѣстно, замѣщалась по выбору бѣлаго и чернаго

268, adp. по списку, который ему доставилъ г. Руби изъ Пряшева. Приводимъ извлечение по изданію Nil: «Олтарь рукодѣйственъ и благословенъ Іосифомъ Стойка, православнымъ епископомъ Мараморошскимъ, Ексархомъ Ставропигіи патриаршеской, администраторомъ митрополіи Белградской Седмиграда и пр.». Титулъ администратора митрополіи Белградской встрѣчается еще въ двухъ ставленическихкихъ грамотахъ: 13-го мая 1695 г. и 31-го марта 1696 г. На ставленической грамотѣ 2-го іюля 1704 г. и позже его уже нѣтъ: «Іосифъ Стойка православный архіепископъ Мараморский, Ексарха Ставропигіи патриаршеской Константинограда Новаго Рима» и пр. (нашъ списокъ съ оригинала въ Пряшевскомъ епархіальномъ архивѣ).

1) Въ церкви монастыря Пуцыковского на Волыни на камнѣ изображенъ «фундаторъ святыхъ обителей» панъ Андрей Жураковский и помѣщена надпись о построеніи церкви: «Зачатся року Божія 1713, совер. 1714». Упомянутая церковь противъ воли Львовскаго епископа Іосифа Шумлянскаго была посвящена Іосифомъ Стойка, епископомъ изъ Марамороша, котораго А. Жураковский подъ силою ескорта сопровождалъ на Волынь къ епископу Жабокрицкому (Лит. Сборн. Гал.-рус. Матцы, 1872 и 1873 гг., Львовъ 1874 г., 292).

2) Дул. III, 68—78, пр.

3) Ср. Нигт. 8.

4) Представляя кандидата въ епископы, выбраннаго «нашими честными братьями греческаго исповѣданія» попа Андрея изъ Касовскаго округа стóлица просить консисторію: «Какъ *Excelsium Regium Gubernium* далю *надлежащей consensus* изъ покойному епископу, такъ (и теперь) пусть при *patrocinium* Вашихъ Милостей будетъ данъ *ab Ex. R. Gubernio consensus*» (Мат. I, 22).

духовенства <sup>1)</sup>. Такой порядок удержался первое время и въ униатской церкви, но избранный долженъ былъ получить назначеніе отъ императора и быть утвержденнымъ папой, что, конечно, значительно уменьшало значеніе выборовъ. Іоаннъ Іосифъ Годермарскій, даже назначенный императоромъ, но не получившій папскаго согласія, долженъ былъ оставить кафедру и ограничиться положеніемъ архимандрита Мукачевскаго монастыря <sup>2)</sup>. Выборное начало ставило извѣстныя препятствія вмѣшательству правительства и католической іерархіи и потому было выведено изъ употребленія. Послѣдніе выборы состоялись, повидимому, въ 1733 г., но и то Ягерскій епископъ, представляя императору избраннаго клиромъ кандидата, Симеона Ольшавскаго, ни слова не упомянулъ о выборахъ, а рекомендовалъ его только отъ себя лично <sup>3)</sup>. Послѣ его смерти, Ягерскій епископъ и Придворная Угорская канцелярія въ 1738 г. предлагаютъ императору своихъ трехъ кандидатовъ, указывая на Г. Блажовскаго, какъ на достойнѣйшаго изъ нихъ <sup>4)</sup>.

Въ Мараморошѣ Стойка былъ свободно выбранъ «честными братьями греческаго исповѣданія», но для занятія епископской кафедры требовалось еще одобреніе реформатской консисторіи и «consensus» Трансильванскаго Правительства.

Мы не имѣемъ, конечно, никакихъ фактическихъ данныхъ, но предполагаемъ, что избирали епископа въ Мараморошѣ не только духовенство, но и свѣтскія лица. На это, по нашему мнѣнію, указываетъ, во-первыхъ, само выраженіе: «наши честные братья», а не: «духовенство греческаго исповѣданія». Затѣмъ,

---

1) Сообщивъ процедуру выбора епископа С. Ольшавскаго въ 1738 г. *Réviz-télyi* прибавляетъ: «hinc apparet, qualiter episcopi Munkacsiensis antea eligebantur» (Дул. III, 101, пр.). Такъ и Пареній былъ выбранъ духовенствомъ, какъ свидѣтельствуегъ Г. Липпанъ въ 1655, 1656 и 1660 гг. (Nil. 882, 889, 841). Въ 1660 г.: «Petrus Parthenius unanimi eorum, qui jus suffragii habuerunt, ejusdem Gr. r. sacerdotum voto in episcopum Munkács. fuisset electus».

2) Дул. III, 83—45.

3) Дул. III, 102.

4) Дул. III, 108—109.



врядъ ли бы православное русское и румынское дворянство допустило устраненіе себя отъ участія въ столь важномъ дѣлѣ. Наконецъ, и на православныхъ не могли не повліять порядки реформатской церкви, дающей широкій доступъ свѣтскому элементу въ церковное управление <sup>1)</sup>.

Іосифъ Стойка, подобно Іоанникию Зейкану, происходилъ изъ мѣстнаго дворянства, но родъ его былъ, повидимому, болѣе древній и вліятельный. Первый разъ Стойки упоминаются еще въ XIV в. Многіе члены рода занимали видныя мѣста въ стѣбличной администраціи, иные посвящали себя духовному званію. Въ XVIII в. нѣкоторые изъ нихъ исповѣдали реформатскую вѣру <sup>2)</sup>.

1) Въ документѣ 14-го мая 1715 г. сказано: «чтобы они (братья греческаго исповѣданія) могли (такъ же), какъ (и) во время покойнаго и прежде ео время мнозиць еъ Марамороши избраниць епископовъ слѣдовать своей религии». Эти слова наводятъ на мысль о необходимости пересмотра вопроса объ отношеніи Марамороша къ Мукачевскому епископству и къ Бѣлградской митрополіи. Меодій, Іоанникій пользовались въ Мараморошѣ полной юрисдикціей. Ихъ преемственники также носятъ титулъ епископовъ Марамороша. Но съ другой стороны и митрополиты Трансильванскаго Бѣлграда (Alba Julia) имѣли притязанія на Мараморошъ: такъ въ 1648 г.: *Симон Стефан архієпископ или митрополит Екабишаи Бѣлградшаи или Марамбръшаи или а театъ цара Брѣдѣшаи*. Въ 1682 г.: *Барлаам Ірѣєпископ или Митрополита Сѣйтен Митрополіа Бѣлградшаи* — — или *Мараморошаи* (Cîrăciu, Acte și fragmente pentru istoria bisericii române. Vlasiiu 1855, стр. 20). На актѣ синода въ Бѣлградѣ 5-го сентября 1700 г. о принятіи уніи подписались и Мараморошскіе протопопы и священники: Протопоп дѣла Марамбръш. Протопопѣа Сімон дѣла Салдоваж кѣ 9 (т. е. каре аѣа сѣнт сѣи прѣци). Аѣка дѣи Сѣлѣш 9. Еѣсѣш дѣи Колѣш 41. Попѣи дѣи цѣнѣтѣа Сігетѣшаи 22. Попѣи дѣи Попѣана-Кокѣа 9. Попѣи дѣи Іерашѣа дѣ сѣс 44 (Ib. стр. 87, Nil. 249). И уніатскіе Фогарашскіе епископы считали Мараморошъ подвѣдомственнымъ себѣ (Дул. III, 63—73; ср. Мат. I, 23, b).

2) Въ Schem. Munk. ad an. 1876, есть ссылка на nobilis Sztojka Familiae saeculi 14. Donationales litterae (p. 182). Около 1490 г. (за 260 лѣтъ до составленія «Списанія» т. е. до 1749 г.) былъ убитъ Углянами «Стойка, вицецпанъ Мараморыскій» (Мат. I, 16). Въ самомъ началѣ XVIII в. однимъ изъ депутатовъ ad publicationem Decreti S. Majestatis ratione sacerdotum Valachorum назначенъ Sigismundus Sztojka, reformatus (Hewe p. 1, t. XXIV, p. 110). На актѣ соборъванія земель монастыря Уголкаго 15-го сент. 1706 г. подписался между прочимъ: «Стоѣжа Ласло Марамор вди (т. е. вармедь, стѣблицы) вѣрный сосѣдатель» (т. е. juratus assessor). («Свѣтъ», Унгварь, 1870 г., № 132. Е. Сабовъ, Христоматія, 52). Въ стѣбличномъ Мараморошскомъ архивѣ хранится письмо нѣкоего

Послѣдній разъ имя епископа Стойки упоминается въ 1711 г. <sup>1)</sup>. Годъ смерти неизвѣстенъ, но, вѣроятно, между его смертью и 14-мъ мая 1715 г. должно было пройти порядочно времени <sup>2)</sup>.

Весьма интересно сообщеніе Гурмузаки (неизвѣстно только, къ сожалѣнію, откуда оно взято) о приглашеніи (около 1701 г.) православнаго Мараморошскаго епископа взять на себя управленіе надъ преслѣдуемыми въ Трансильваніи православными, о посѣщеніи имъ Трансильваніи и переговорахъ съ властями, предлагавшими ему принять унию. Гурмузаки дважды называетъ епископа Досиеемъ, но, судя по времени, это былъ, очевидно, Іосифъ Стойка. Особенно любопытно было бы имѣть хотя нѣкоторое понятіе о составленномъ имъ съ согласія епархіальнаго синода отказѣ (очевидно, письменномъ) отъ униі съ римско-католической церковью, отказѣ, «обоснованномъ логическими, историческими и каноническими доказательствами» <sup>3)</sup>.

Bagossy Lajos 16-го іюля 1717 г. Domino Ladislao Sztojka, comitatus Maramoroziensis ordinario vicesomiti (копія въ нашихъ рукахъ). Въ 1734 г. обратились въ католичество реформаты Павелъ и Людовикъ Стойка (An. lit. № 12128). Бароны Стойка существуютъ и въ XIX в. Родовое ихъ имѣніе — Слатина, недалеко отъ Мараморошскаго Сигота. (См. Fényes, Magyarokaz. geogr. azótára). Духовныя лица: братъ епископа Іосифа Стойки, о. Петръ Стойка, парохъ Кричовскій по смерти жены постригся подъ именемъ Петронія въ монастырѣ Угольскомъ, а въ 1696 г. съ согласія брата сталъ строить монастырь въ Кричовѣ (Kricsfalú) («Списаніе». Мат. I, 16). Въ 1725 г. упоминаются Johannes et Basilius Sztojka, parochi Kricsfalvensis и Joannes Sztojka, protopora Kövealigetiensis (Дул. III, 72 пр.). Въ 1735 г. — Kövealigetiensis presbiter Ivanovics Sztojka (Мат. I, 25). Въ 1738 г. — archidiaconus Sztojka (Дул. III, 107, пр. 3).

1) 1711. Idem Sztojka facultat Trebusanenses presbyteros Ignatium et Nicolaum bigamos ad celebrandam liturgiam et alias functiones—дан во Сиготѣ. (Дул. III, 28, пр. 4).

2) Наши честные братья греческаго исповѣданія обратились къ намъ (съ заявленіемъ), что послѣ смерти ихъ послѣдняго епископа произошло propter viciam много погрѣшностей и неправильностей, такъ какъ не было изъ ихъ числа никого, кто бы наблюдалъ, какъ слѣдуетъ, за дѣлами церкви и направлялъ (эти дѣла) по ихъ обряду (Мат. I, 22).

3) Auch der griechisch-orientalische Bischof in Marmarosch, Donitheus, verwendete sich in einen mittels zweier Geistlichen seines Sprengels zugesendeten Schreiben beim Kanzler Betlen Miklos zu Gunsten seiner gemaszregelten Glaubens-

Въ 1715 г., по смерти Іосифа Стойки, какъ мы видѣли, православные Марамороша выбрали себѣ кандидатомъ въ епископы нѣкоего попа Андрея изъ Касовскаго округа и обычнымъ путемъ ходатайствовали объ его утвержденіи.

Дальнѣйшій ходъ дѣла неизвѣстенъ, но избранный кандидатъ не получилъ кафедры, и преемникомъ Стойки является Досоей<sup>1)</sup>. Первый разъ мы встрѣчаемъ его имя 3-го іюня 1718 г.<sup>2)</sup>

Лучкаи, на основаніи не находящихся въ нашемъ распоряженіи данныхъ, считаетъ, что Досоей былъ, если не сынъ — чему противорѣчить подпись: Досоей Теодоровичъ, — то племянникъ, во всякомъ случаѣ, близкій родственникъ епископа Іоанникія Зейкана и имѣлъ резиденцію въ Мстичевскомъ монастырѣ и въ помѣстьи, принадлежавшемъ ранѣе Зейкану<sup>3)</sup>.

Родился Досоей около 1648 г.<sup>4)</sup>, былъ сначала протопопомъ

genossen und erhielt von demselben als Erwiderung den einladenden Antrag, als Bischof die geistliche Leitung über seine verfolgten Religionsverwandten in Siebenbürgen zu übernehmen.

Zur mündlichen Einvernahme von der Laudesregierung vorgefordert, fand sich Bischof Dositheus persönlich sowol beim Kanzler Nicolaus Betlen in Weisenburg (Alba Julia), wie auch beim General Rabutin zu Hermanstadt ein, widerstand jedoch allen Versuchungen und Anlokungen, die ihn seinem väterlichen Glauben entfremden und für die Union gewinnen sollten. Und vielmehr als er bald in die Marmaroscher Diöcese heimgekehrt war, beehrte er sich auf ein neuerliches gleichartiges Ansinnen eine nachdrückliche und bestimmte Gegenerklärung zu ertheilen, worin er unter Zustimmung seiner Diöcesansynode kategorisch die Vereinigung mit der römisch-katholischen Kirche ablehnt und diese Ablehnung mit Hinweis auf die zu seinen Gunsten sprechenden logischen, historischen und kanonischen Beweisgründe als unanfechtbar rechtfertigt. (Hurm. 70).

1) Самъ себя онъ называетъ Досоеемъ: « — — архіепископъ православный, Досоей Марамороскій, администраторъ Метрополіи Молдавской» (29 іюня 1719 г. Мат. I, 21); но съ 1731 г.: «Досоей Теодоровичъ Угольскій — — епископъ православный отъ Мароморыша». (Мат. I, 21); 1731 г. 25 января (ставленническая грамота по румынски, подпись по русски — списокъ въ нашихъ рукахъ); 1733 г. 23-го мая (Мат. I, 21). Въ латинскихъ документахъ — Dositheus, Dositheus, Doritheus, Dorotheus.

2) Мат. I, 21.

3) III, с. 26 (Мат. I, 21—22).

4) Мат. I, 20, пр. 3.

въ Вульховцахъ <sup>1)</sup>, по смерти жены принялъ монашество (послѣ 1708 г.) подъ именемъ Досиоея и жилъ первоначально въ Вульховскомъ монастырѣ, бывшемъ какъ бы его собственностью, хуторомъ <sup>2)</sup>. Посвященъ въ епископы, повидимому, въ Молдавіи. Послѣдніе годы онъ провелъ въ монастырѣ Угольскомъ <sup>3)</sup>. Въ 1728 г. онъ былъ уже почти слѣпъ <sup>4)</sup>, а потомъ и совсѣмъ потерялъ зрѣніе <sup>5)</sup>. До самой смерти онъ не переставалъ тайно, днемъ и ночью, рукополагать приходившихъ къ нему не только изъ Марамороша, но и вообще изъ Мукачевской епархіи, а также изъ Трансильваніи <sup>6)</sup>, вызывая жалобы со стороны униатской іерархіи обѣихъ епархій, строгія предписанія со стороны правительства <sup>7)</sup>, неудовольствіе помѣщиковъ <sup>8)</sup>. Хотя онъ и былъ запрещенъ епископомъ Бизанціемъ и викаріемъ его С. Ольшавскимъ <sup>9)</sup> и давалъ обѣщанія епископамъ Фогарашскимъ Іоанну Патаки и Иннокентію Клейну <sup>10)</sup> воздержаться отъ рукоположенія — какъ, по крайней мѣрѣ, объ этомъ заявлялось со стороны послѣднихъ — но постоянно ихъ нарушалъ. Много разъ властями издавались строгіе приказы о воспрещеніи ему дальнѣйшей епископской дѣятельности, объ его арестѣ, даже *sub honesta custodia*: 1720 г. 22-го авг., 1726 г. 18 и 24-го ноября, 1728 г. 20 и 26-го ноября, 1731 г. 14-го февр., но, очевидно, не приводились въ исполненіе. «Слѣпой старикашка» «*saecus venesio*» <sup>11)</sup>, оставался въ Угольскомъ монастырѣ, гдѣ,

---

1) Мад. Igholcz, Марам. ст.

2) Мат. I, 17.

3) Дул. III, 64, 66, пр. О монастырѣ Угольскомъ въ XVII в. см. ниже Приложение I.

4) Мат. I, 24.

5) Дул. III, 100 пр.

6) Мат. I, 23.

7) Мат. I, 23—25; Дул. III, 76 пр., 98, 99, 100 пр.; Nil. 494.

8) «Въ сіи дни тутъ поносъ пришло изъ Сигота, Павове державныи протешталуютъ, ижъ непрестанно хиротонизуетъ и святить кметѣвъ.» (Письмо С. Ольшавскаго къ клиру 9-го іюля 1733 г. Дул. III, 98).

9) Дул. III, 99.

10) Мат. I, 24.

11) С. Ольшавскій въ письмѣ къ Ягерскому епископу 5-го авг. 1733 г. (Дул. III, 100 пр.).

достигши весьма преклонныхъ лѣтъ (85—87), и скончался, и былъ погребенъ<sup>1)</sup>. Послѣдній разъ онъ упоминается въ письмѣ Ольшавскаго 5-го авг. 1733 г., но весьма возможно, что смерть его послѣдовала и позже—до 10-го октября 1735 г.: епископъ С. Ольшавскій жалуется этого числа и года Мараморошской стѣлицѣ, что священники Драговскій (Kövesligetiscensis) Ивановичъ Стойка и Вульховскій (?) Иона побуждаютъ Мараморошскій клиръ выбрать епископа изъ своей среды<sup>2)</sup>. Смерть Досиѣея—можетъ быть не задолго—очевидно и вызвала эту попытку.

Иосифъ Стойка и Досиѣей носили титулъ епископовъ Мараморошскихъ. Но ограничивалась ли ихъ дѣятельность только предѣлами этой стѣлицы? Мы считаемъ несомнѣннымъ, что къ нимъ обращались за посвященіемъ и изъ другихъ стѣлицъ, какъ оставшіеся вѣрными православію, такъ, равно, и числившіеся уніатами, но по разнымъ причинамъ не рассчитывавшіе получить духовное званіе отъ уніатскихъ епископовъ—точно такъ же, какъ обращались и гораздо позже къ сербскимъ іерархамъ, главнымъ образомъ къ Арадскому епископу, и въ Молдавію. Антиписы, ставленническія грамоты и т. п. за подписью епископовъ лучше всего разрѣшили бы вопросъ. Но, къ сожалѣнію, такого рода документы, по минованіи въ нихъ практической надобности, легко уничтожаются или замѣняются новыми (антиписы), на угорской же Руси, кромѣ того, они, какъ исходящіе отъ неправыхъ, схизматическихъ епископовъ, намѣренно разыскивались, отбирались и уничтожались<sup>3)</sup>.

То, что случайно дошло до насъ, относится почти исключительно къ церквамъ Мараморошской стѣлицы. Только въ одной ставленнической грамотѣ Стойка назначаетъ нѣкоего Георгія въ село Csaróczka (Чопувцы) Бережской стѣл.<sup>4)</sup>

1) Мат. I, 16.

2) Мат. I, 25—26.

3) Дух. III, 22—25, 63 пр.

4) Отъ Меодія сохранилась въ Пряшевскомъ епарх. архивѣ ставленническая грамота къ церкви Зачатія св. Іоанна Крестителя въ селѣ Легнава въ

Итакъ, въ 1733—1735 г. со смертью Досноея прекратилась православная іерархія на угорской Руси. Попытка 1735 года выбрать себѣ епископа изъ своего же клира не удалась: очевидно, были приняты правительствомъ нужныя мѣры. Тѣмъ не менѣе, въ разныхъ приходахъ продолжали занимать мѣста духовныя лица, посвященные Стойкой и Досноеемъ, поневолѣ терпимыя уніатскими іерархами. И въ дальнѣйшемъ какъ они, такъ и многіе, рукоположенные позже сербскими и румынскими православными епископами, устраивались въ предѣлахъ Мукачевской епархіи и, не имѣя возможности явно противодѣйствовать уніи, втайнѣ поддерживали нерасположеніе къ ней<sup>1)</sup>. Такихъ «волковъ въ овечьей шкурѣ» считалъ епископъ Мануилъ самыми опасными врагами уніи. «Ихъ невѣжество и схизматическіе принципы погубили Трансильванію и возбудили неожиданный мятежъ въ Сатмарской стѣлицѣ» въ 1760—1761 г.<sup>2)</sup>

---

### III.

#### Причины поздней побѣды уніи.

Когда было приступлено къ введенію уніи среди угроруссовъ, можно было рассчитывать, что успѣхъ не долго заставитъ себя ждать, что схизматики *suaviter et insensibiliter* воссоединятся съ римско-католической церковью. Дѣйствительно, малочисленная вѣтвь русскаго народа, никогда не имѣвшая прочныхъ связей съ зарубежнымъ русскимъ большинствомъ—и доселѣ для угроруссовъ это или поляки (русскіе галичане) или москальи—не жившая

---

державѣ Ст. Сирман. И нынѣ въ селѣ Легнавѣ Шарипской стѣл. церковъ того же престола, а въ 1848 г. патронесса была *vidua com. G. Szirmay (Schem. Eper. ad an. 1848)*.

1) № 31, 47.

2) № 47.

особой политической жизнью, не игравшая политической роли, лишенная историческихъ традицій, эта вѣтвь ни въ прошломъ, ни въ современномъ не имѣла нигдѣ точки опоры. Внутри самихъ угроруссовъ не было сплоченнаго, сознательно-національнаго дворянства — значительная часть помѣщиковъ - дворянъ были инородцы, другіе, русскіе по крови, правда, не омадьярились<sup>1)</sup>, но были связаны политически и социалью не съ ихъ русскими крѣпостными, а съ остальнымъ угорскимъ, мадьярскимъ и не-мадьярскимъ дворянствомъ. Значительнаго численно, обеспеченнаго матеріально и организованнаго русскаго городского сословія угорская Русь также не имѣла. Такимъ образомъ, только крестьянство и духовенство должны были вынести на себѣ борьбу.

Темная, забитая рабской зависимостью масса крестьянъ не могла дать серьезнаго отпора. Бѣдное и угнетенное духовенство должно было, повидимому, радостно встрѣтить свое освобожденіе. Только слѣпая преданность старой вѣрѣ, казалось, и служила препятствіемъ къ переходу въ лоно латинской церкви, да и то путь къ переходу былъ сглаженъ сохраненіемъ, хотя бы на время, вѣшняго фасада зданія, только и виднаго для народа.

А между тѣмъ для упроченія уніи потребовалось болѣе ста лѣтъ, да и по истеченіи вѣка почва не переставала колебаться.

Прежде всего та сила, которая, съ одной стороны, могла употребить самыя разнообразныя средства — отъ великихъ и богатыхъ милостей до *brachium militare* — чтобы понудить къ уніи или сдѣлать *ratione status* болѣе стойкихъ и вліятельныхъ противниковъ безвредными, сила, къ которой охотно прибѣгала церковная іерархія, та сила, которая, съ другой стороны, могла и должна была осуществить обѣщанія, данныя духовенству, охранить его отъ тѣхъ, чьи интересы при этомъ страдали, — эта сила — власть правительства Габсбурговъ — была сначала вполнѣ, потомъ въ

---

1) Вспомнимъ роль латинскаго языка въ Угріи.

значительной степени парализована. Трансильванія и захваченныя турками стѣлицы Угріи лежали внѣ сферы вліянія Габсбурговъ до послѣднихъ десятилѣтій XVII в. Остававшаяся за Габсбургами часть Угріи подвергалась постояннымъ нападеніямъ и захватамъ извнѣ и волненіямъ угорскихъ магнатовъ внутри. Бывало (какъ, напр., въ 1666 г.), лишь 13 стѣлицъ составляли все государство короля Угріи<sup>1)</sup>. Только послѣ пораженія турокъ подъ Вѣной въ 1683 г. счастье начинаетъ улыбаться Леопольду I. Турки прогнаны за Дунай, вмѣстѣ съ ними рушились надежды Тѣкѣли, и на сеймѣ Пресбургскомъ съ окт. 1687 г. до 25-го янв. 1688 г. объявлено умиротвореніе Угріи подѣ наследственнымъ скипетромъ Габсбурговъ. Трансильванія, отторгнутая отъ Угріи съ 1527 г., также должна была подчиниться. Въ 1686 г. Михайлъ I Апафи призналъ власть Леопольда I. Сынъ его, Михайлъ II, въ 1694 г. принужденъ былъ покинуть Трансильванію, а 19-го апрѣля 1697 г. формально отказаться отъ престола, и Трансильванія соединилась съ Угріей, но съ сохраненіемъ автономнаго устройства, признаннаго дипломомъ Леопольда I 4-го дек. 1691 г. (Diploma Leopoldinum).

Тотчасъ возобновились попытки возстановленія падавшей униі, и дѣло пошло успѣшно. Но наступилъ 1703 г. Возмущеніе Франца II Ракоци и война за Испанское наслѣдство заставили до 1711 г. опять прекратить пропаганду<sup>2)</sup>.

Послѣ 1711 г. волненія въ крупныхъ размѣрахъ не возобновлялись, но правительство было отвлекаемо отъ внутреннихъ дѣлъ войнами за Австрійское наслѣдство и Семилѣтней.

Пользуясь такими затрудненіями правительства, дворянство на сеймахъ Угорскомъ и Трансильванскомъ, въ стѣличныхъ конгрегаціяхъ, въ стѣличной администраціи, наконецъ въ своихъ помѣстьяхъ то явно, то тайно уклонялось отъ исполненія требованій правительства.

---

1) Дул. II, 126.

2) Нурт. 87.



Декретъ Леопольда I 19-го марта 1701 г., опредѣляющій права Трансильванскаго уніатскаго епископа, не былъ принятъ сеймомъ. Хотя Карлъ VI и Марія Терезія и подтвердили его, но и Трансильванское правительство и сеймъ въ 1732, 34, 37 и 45 гг. оказывали сопротивленіе. По этому поводу Гурмузаки замѣчаетъ: «до самаго 1848 г. противодействіе правящихъ классовъ значило болѣе, чѣмъ многократно повторяемые королевскіе указы»<sup>1)</sup>.

Дипломъ Леопольда I 23-го авг. 1692 г., обезпечивающій права русскаго уніатскаго духовенства, былъ внесенъ въ протоколы Угорскаго сейма лишь въ 1722—23 г., и только послѣ того, какъ Карлъ VI 13-го авг. 1720 г.<sup>2)</sup> выразилъ неудовольствіе на неисполненіе диплома стѣличными властями и помѣщиками<sup>3)</sup>.

Дипломъ Маріи Терезіи 21-го окт. 1741 г., подтверждавшій грамоты Леопольда I 23-го авг. 1692 г. и Карла VI 21-го іюня 1712 г., хотя и былъ разосланъ Придворной Угорской Канцеляріей въ стѣлицы еще въ томъ же 1741 г., но былъ ими опубликованъ: Бережской въ 1743 г., Сабольчской—1744 г., Унгварской—1745 г., Сатмарской—1754 г., Боршодской, Абауйварской и округомъ Гайдуковъ—1756 г., Марамороской—1761 г., Шаршской—1763 г.<sup>4)</sup>.

Дипломъ Леопольда I 23-го авг. 1692 г. торжественно былъ подтвержденъ Карломъ VI 21-го іюля 1712 г., оба эти акта были включены въ подтверждающій ихъ дипломъ Маріи Терезіи 21-го окт. 1741 г.<sup>5)</sup>. Но и само правительство сознавало, что обѣщанія не осуществлены. Соціально-экономическое положеніе духовенства, принявшаго унію, не измѣнилось къ лучшему.

1) Hurm. 99.

2) Fied. 514—515.

3) Bidermann, Russische Umtriebe, пр. 20, стр. 40.

4) Вав. II, 204—207.

5) Вав. II, 188—207.

Такъ, епископъ Мукачевскій Георгій Геннадій Бизанцій жаловался императору Карлу VI на притѣсненія помѣщиками уніатскаго духовенства. Карлъ VI 13-го авг. 1720 г. издалъ декретъ, подтверждающій справедливость жалобы и строго воспрещающій впредь такіе незаконные поступки<sup>1)</sup>.

Въ дипломѣ Маріи Терезіи 5-го апр. 1746 г.<sup>2)</sup> перечислены разныя преступныя дѣйствія (главнымъ образомъ противъ уніатскаго духовенства), совершенныя по *raucis e plebe Valachorum*, но упомянуты и такія, которыя скорѣе слѣдуетъ приписать не крестьянамъ, а помѣщикамъ: *parochos (уніатскихъ) exturbando; eorum personas invadentes indigne tractando, detinendo, verberando, ad census laboresque colonicales praestandos contra Resolutionem et Jussionem Nostram cogendo*<sup>3)</sup>.

Въ дипломѣ Леопольда I 23-го авг. 1692 г., между прочимъ, повелѣно, чтобы, по соглашенію духовныхъ властей съ помѣщиками, были нарѣзаны участки земли для церквей, прічта, кладбищъ, школъ<sup>4)</sup>.

Можетъ быть, кое гдѣ это и было сдѣлано, но, вообще, распоряженіе осталось на бумагѣ. Въ 1761 г. поджупанъ Бережскій

1) Несмотря на дипломъ императора Леопольда I — *domini terrestres parochiales fundos occasione modernae generalis regni conscriptionis ad numerum portarum conscribi curare, pactoque tali, eo non obstante quod — — по привилегіямъ Леопольда I — — jus patronatus eo usque, donec nimirum universa — — praestitisse non comperiantur, sibimet vindicare non valeant, eosdem minus recte tractare, filiosque demum eorum legitimos — — non saltem ad rusticitatem et servitutem redigere, verum etiam in nonnullorum comitatum locis, tauquam mancipia venundare nihil pensi ducerent — — Idcirco — — benigne simulque firmiter committimus et mandamus, quatenus — — ab ejusmodi fundorum parochialium conscriptione, nisi iidem domini terrestres jus patronatus eatenus habitum amittere velint, statim et illico desistere filiosque demum ejusmodi presbyterorum partim ad servitutem et colonicalem conditionem — praeterquam id, si nimirum abdicata libertate ejusmodi colonicalem statum sponte in se assumpsissent — — redactos, partim vero stupendo sane modo venundatos, pristinae libertati restitui facere — — debeatis et teneamini (Fied. 514—515).*

2) См. Nil. 574—576.

3) Ib. 575.

4) В а с. II, 197.

Л. Борнемиса, какъ на одну изъ причинъ возвращенія въ схизму, указываетъ на отсутствіе такихъ *fundi parochiales*<sup>1)</sup>.

Мало того, изъ декрета Карла VI 13-го авг. 1720 г. видно, что помѣщики и церковныя земли обращали въ *portae* (т.-е. *jobationales*, податные, крестьянскіе участки), а изъ письма Бизанція 11-го марта 1718 г.<sup>2)</sup> — что присваивали надъ ними право патроната и, не давая сами земель, требовали всетаки съ духовенства *praesentia* (денежный подарокъ патрону при опредѣленіи на мѣсто).

Приведемъ еще извѣстныя намъ свидѣтельства современниковъ.

Въ архивѣ гр. Кароли въ Будапештѣ мы отиѣтили нѣсколько жалобъ (съ 1717 до 1730 г.) епископа Бизанція на притѣсненія духовенства въ помѣстьяхъ Кароли, на принужденіе его *ad opera publica ragensia et contributionem portionalem*. Особенно же любопытно письмо Бизанція 11-го марта 1718 г. *G. Hornuacs, fiscalium bonorum Makovicziensium provisorii*: По нѣскольку священниковъ живутъ на одномъ и томъ же собственномъ, купленномъ участкѣ, исполняютъ по очереди обязанности священника, дьячка и сторожа и, хотя ничего не получили отъ помѣщика, принуждены исполнять его незаконныя требованія<sup>3)</sup>.

Викарій Бизанція, С. Ольшавскій, извѣщая 9-го іюля 1733 г. духовенство о смерти Бизанція, пишетъ между прочимъ:

1) № 42, ср. также № 47.

2) См. слѣд. пр.

3) *Quid injuriae habent Vestrae Dominationes vel — — Camera — —, quod duo vel etiam in nonnullis pagis tres in uno et eodem fundo parochiali reperiuntur? Siquidem juxta — — S. Majestatis — — diploma domini terrestres pro parcho, cantore et aeditno deberent exdividere fundos, hoc tamen modo ipsi sacerdotes alternatim jam parochum, jam cantorem vel etiam aedituum agentes, plures fundos non exoptant, contenti uno, curae animarum satisfaciunt. Etiam non capio, quomodo V. Dominatio expetit ad novum praesentia a sacerdotibus; tamen notum est in jure, ubi nullum beneficium confert parcho dominus, nullum habet jus patronatus; consequenter non potest petere praesentiam, uti est in dominio Makovicensi, nam omnes sacerdotes habent emptos, non donatos sibi, fundos. (Арх. гр. Кароли).*

«Вѣдомо есть Чесностіямъ Вашымъ, иж много ест духовныхъ между вами, которые не абы въ волностяхъ церковныхъ и слободахъ належитыхъ zostавали, але на то еще и многыи тяжары, утиски и кмищтво изнашаютъ, порцію даютъ, панщину роблятъ, также и аренду платятъ»<sup>1)</sup>).

Епископъ Мануилъ Ольшавскій въ своемъ докладѣ Императрицѣ Маріи Терезіи 16-го іюня 1746 г. о посѣщеніи имъ мятежныхъ селъ въ Трансильваніи перечисляетъ жалобы уніатскихъ священниковъ; часть насилій надъ ними, очевидно, совершалась помѣщиками:

*Sacerdotes plures verberibus graviter affectos esse, alios ligatos ad civitatem deductos et incarceratos; unus eorum pro sui liberatione duos boves dare coactus; alios cippo impositos esse, alium ob negatam decimam penes equos ligatum, in civitatem deductum; alii e domibus ejecti; in multis locis pagenses (т. е. iudices?) plebem hortati sunt, ut interficerent unitos sacerdotes, potest enim pagus mortem illorum exsolvere. Praeterea non modo in infectis locis, sed ferme omnibus locis ad cuncta, uti rustici, supportanda onera a pagensibus et hajdonibus attrahuntur, recusantes vero dure tractantur. Verum etiam in aliis quam plurimis locis od robottas dominales praestandas, taxas a fundis parochialibus solvendas et decimas dandas adiguntur et nulla absque reflexione Immunitatis ecclesiasticae promiscue cum laicis incaptivantur iudicioque saeculari stare coguntur, verbo — inordinate tractantur*<sup>2)</sup>).

Ягерскій епископъ графъ Ф. Баркоци, указывая на непорядки, замѣченные имъ во время визитаціи въ 1748 г. церквей Мукачевской епархіи, заявляетъ:

§ 13. Uniti cleri vix aliqua cura geritur. Praeter stolam passim nil aliud a populo percipiunt, neque populus ab ullo urgetur ad praestandum praestanda; unde fit eos totos aratro addici et

1) Дул. III, 98.

2) Lutskay IV, сар. 3, р. 9.

ruri potius, quam in ministerio verbi vitam agere, ac, quod consequens est, rudi plebeculae sacrum eorum characterem ac altam vocationem ostentui et despiciatui esse<sup>1)</sup>.

Совершенно понятно, что крушеніе надеждъ на лучшее будущее, на которое многіе, принимая унію, рассчитывали, должно было вести къ разочарованію въ уніи, къ глухому недовольству ею, которое и могло вспыхнуть при удобномъ случаѣ.

Не будучи въ состояніи защитить<sup>2)</sup> уніатское духовенство отъ помѣщиковъ, правительство, съ своей стороны, почти никакой матеріальной помощи ему не оказывало.

По распоряженію Колонича, какъ опекуна Франца и Юліаны Ракоци, Іосифу де-Камелисъ изъ доходовъ Мукачевскихъ имѣній должны были быть уплачиваемы проценты — до взноса всего капитала, который долженъ былъ составить особый фондъ Мукачевской епархіи — съ суммы 5483 гульд., но притомъ непосредственно доминіей только половина — 137 г. 4 кр.; остальную половину процентовъ епископъ долженъ былъ получать съ духовенства, жившаго на участкахъ доминіи<sup>3)</sup>. Объ этомъ фондѣ позднѣе нѣтъ упоминаній.

Съ 1738 г. при епископѣ Блажовскомъ изъ казны стала выдаваться ежегодная субсидія — епископу 1000 г., для бѣднаго епархіальнаго духовенства — 2000 г.<sup>4)</sup> Епископу Мануилу Ольшавскому съ 17 февраля 1747 г. назначено ежегодно 2000 г.,

1) Дул. III, 142, пр.

2) Правительство, можетъ быть, еще и потому мало защищало уніатское духовенство, что не прилагало къ этому и особыхъ стараній, ограничиваясь распоряженіями на бумагѣ. Православныхъ оно преслѣдовало и, въ то же время, опасалось. Уніатовъ — пока они не начинали отпадать въ схизму — оно не опасалось: пользуясь уніей, какъ средствомъ противъ православія, оно относилось къ уніатамъ нѣсколько пренебрежительно и не принимало искренно къ сердцу интересовъ уже безвредной массы. Такое, по крайней мѣрѣ, впечатлѣніе произвело на насъ изученіе исторіи уніи на Угорщинѣ. Нагляднѣе всего выразилось это равнодушіе правительства въ вопросѣ объ отношеніи Ягерской латинской епископіи къ Мукачевской кафедрѣ, о чемъ см. ниже.

3) Дул. III, 12.

4) Дул. III, 117.

для духовенства—2000 г.<sup>1)</sup> (что съ прежними 1000 г. составляло всего 3000 г.)— на громадную епархію, очевидно, ничтожная сумма.

Два противоположные элемента—по разнымъ, конечно, побужденіямъ — ставили препятствія къ упроченію уніи: это— акатолики и сама католическая іерархія.

Акатолики, опасаясь усиленія католической партіи, а вмѣстѣ съ ней и Вѣнскаго двора<sup>2)</sup>, до извѣстной степени поддерживали православныхъ или отпадавшихъ отъ уніи. Сильнѣе всего это обнаруживалось въ Трансильваніи<sup>3)</sup>, но, конечно, тоже — въ меньшей степени — повторялось и въ Угріи. Мы, впрочемъ, можемъ указать въ настоящее время только на одинъ фактъ, да и то, въ сущности, совершившійся въ границахъ тогдашней Трансильваніи: въ февралѣ 1715 г. «Мармарошскій клиръ, собравшійся въ Сиготѣ, предпринялъ объявити публично исповѣданіе католической вѣры; намѣреніе не удалось — такъ какъ Комитатскіе Господа разбили соѣзжающихся»<sup>4)</sup>).

Обратимся къ католической іерархіи.

Уніаты, хотя и сравнены въ правахъ съ католиками, но это новые, неопытные, не испытанные сыны католической церкви, нуждающіеся въ постоянномъ попеченіи и руководствѣ, въ искорененіи изъ нихъ схизматическихъ привычекъ, въ водвореніи въ нихъ принциповъ истинной римско-католической церкви, къ полному сліянію съ которой они должны быть постепенно подго-

1) Ду л. III, 132.

2) Кальвинисты, какъ уже сказано, были главнымъ образомъ мадьяры, отстаивавшіе независимость Угріи противъ абсолютизма Габсбурговъ.

3) «Несмотря на поддержку двора и католической партіи, въ Трансильваніи уніа не могла упрочиться, ибо надо было бороться не только съ православіемъ, но еще болѣе съ дворянами — помѣщиками и акатоликами» (Нугм. 93). См. также Нугм. 31, 39, 48, 142. Ср. An. lit. ad an. 1698: «Quantumvis autem sectariorum primores Unionis hujus progressum subinde vel impedire vel perturbare contenderint, irrita tamen cecidere haereseos molimina Unione illa studio ac solertia — Cardinalis anno in sequenti denuo confirmata — ». (№ 12229).

4) Ду л. III, 48.

товляемы и направляемы. Вотъ источникъ опеки католической іерархіи надъ уніатскимъ духовенствомъ. Опека проявлялась иногда въ очень рѣзкихъ формахъ, да это и легко объяснимо. Бѣдное, малообразованное, происходящее изъ низкаго званія (даже и епископы), не обладающее изящными свѣтскими манерами, русское духовенство не могло не вызывать у богатой аристократической католической іерархіи нѣкотораго чувства высокомернаго презрѣнія къ этимъ паріямъ церкви. До извѣстной степени могла тутъ примѣшиваться и расовая гордость, сознание у нѣмцевъ, итальянцевъ и др. западно-европейцевъ, а также и у мадьярскаго дворянства — считавшаго себя не только наравнѣ, но, можетъ быть, даже выше нѣмцевъ — сознание своего превосходства надъ низшими восточными народами — славянами-русскими и румынами<sup>1)</sup>.

Православные, потомъ уніаты, угроруссы жили въ предѣлахъ Ягерской католической діецезы. Это давало поводъ Ягерскимъ епископамъ стремиться къ подчиненію себѣ Мукачевской епархіи. То обстоятельство, что Мукачевская уніатская каведра до 1771 г. не была канонизована папой, облегчало Ягерскимъ епископамъ достиженіе цѣли.

Еще де-Камелисъ имѣлъ непріятности съ Ягерскимъ епископомъ и, въ концѣ концовъ, по рѣшенію примаса, долженъ былъ подчиниться Ягерскому, съ титуломъ *vicarius foraneus*<sup>2)</sup>.

Въ XVIII в., особенно послѣ 1711 г., притязанія Ягерскихъ епископовъ проводились все съ бѣльшей настойчивостью и съ бѣльшимъ успѣхомъ<sup>3)</sup>.

1) Это послѣднее соображеніе надо, по нашему мнѣнію, имѣть въ виду и при оцѣнкѣ вообще положенія угроруссовъ.

2) Ду л. III, 26—27.

3) Мукачевскіе епископы титуловались по каведрамъ *in partibus infidelium*, для Угрии же назывались *apostolici vicarii* и считались *vicarii generales* Ягерскаго епископа (такъ, I. де-Камелисъ и Бизанціѣ — *Sebastopolitana*, С. Ольшавскій — *Pellensis*, Блажовскій — *Agnensis*, М. Ольшавскій — *Rosvensis*). Титулъ — *episcopus Mukacsiensis* — занималъ второе или даже третье мѣсто.

Мукачевскіе епископы назначались по указанію и рекомендаціи Ягерскихъ, обязаны были сложить передъ ними исповѣданіе вѣры и давать клятву вѣрности не только папѣ и примасу, но и Ягерскому епископу<sup>1)</sup>.

Власть Мукачевскихъ епископовъ въ ихъ епархіи была сильно ограничена: безъ согласія Ягерскаго епископа они не имѣли права назначать себѣ викаріевъ, созывать синоды, принимать визитацію церквей, рукополагать священниковъ и опредѣлять ихъ на приходы, разрѣшать постройку новыхъ церквей, освящать ихъ, устраивать новые приходы<sup>2)</sup>;

Ягерскіе епископы дѣлали иногда рѣзкіе выговоры Мукачевскимъ, приносили на нихъ (м. пр. и за ихъ непослушаніе) жалобы примасу и въ Римъ и достигали благоприятныхъ для себя рѣшеній<sup>3)</sup>.

Было время, когда въ Мукачевской епископской консисторіи занимали первое мѣсто и первые подписывались на бумагахъ Мукачевскій латинскій плебанъ со своимъ капелланомъ<sup>4)</sup>.

И остальное униатское духовенство и народъ находились въ зависимости отъ латинскаго клира.

Тринадцать Спишскихъ приходоу, два Торнянскихъ и одинъ Гемѣрскій еще со временъ Пароенія были непосредственно подчинены латинскому Спишскому капитулу<sup>5)</sup>. Въ Мараморошѣ, по словамъ Симончича: «Certe Superioribus Scholarum Piarum Col-

1) Ду.л. III, 47 пр., 125 и пр. 129—130, 134—135, 136—139.

2) Ду.л. III, 60, 135 пр., 148.

3) Ду.л. III, 54—61 и пр.

4) Блажовскій in subjectione erga Agrienses abjectissimo mancipio abjectiorem se gerebat, suos etiam a latere homines ad parem mancipatum cogendo — —. In consistoriis hujus Blazsovsky 1-o loco assedissee, qua consistoriales, F. Strabo, parochum et S. Fürchen, capellanum latini ritus Munkacs. Et dum lego in publicis instrumentis prius subscriptos eundem parochum et capellanum et post illos nisi M. Olavszky, vicarium generalem и др. id est totum clerum ejus temporis parochum Munkacsensem praecessit, quasi vero homines omnigenis qualitibus praefereandos, solos Graeci ritus, quasi infame quoddam stygma ad tantam servitatem detrusisset. (Пастельи у Ду.л. III, 125—126 пр.).

5) Ду.л. III, 132.



legii Szigethiensis ab anno 1730 clerus Graeci ritus in Marmatia, tamquam vicariis, subordinatus fuit<sup>1)</sup>. Уніатскія філіальныя церкви были приписаны къ латинскимъ плебаніямъ. Деканамъ латинскимъ вѣренъ былъ надзоръ за образомъ жизни уніатскаго духовенства. Вообще Ягерскій епископъ оставлялъ за собою право черезъ подчиненное ему католическое духовенство наблюдать за духовенствомъ уніатскимъ.

Доходы уніатскихъ пароховъ (т. е., вѣроятно, часть доходовъ), подъ угрозой вмѣшательства гражданскихъ властей, должны поступать латинскому духовенству. Тамъ, гдѣ не было уніатскихъ церквей, уніаты непосредственно подчинялись латинскимъ плебанамъ. Уніаты должны платить десятину латинскимъ плебанамъ. Смѣшанные браки уніатовъ съ католиками должны вѣнчаться католическимъ духовенствомъ. Уніаты должны праздновать католическіе праздники и т. д.<sup>2)</sup>

Такая тяжелая опека не только католическаго епископа, но, можно сказать, всего католическаго клира не могла не возбуждать у уніатскаго духовенства горькаго чувства обиды — не говоря уже о матеріальномъ ущербѣ — и глухой ненависти не только къ католической іерархіи, но, можетъ быть, и къ католичеству. Такая опека лишала духовенство, и безъ того уже не высоко стоявшее въ общественномъ мнѣніи, всякаго авторитета въ глазахъ властей, дворянства и народа, такая опека не могла не оскорблять и народъ, видѣвшій приниженное положеніе его пастырей и его вѣры, подозрѣвавшій въ этой опекѣ желаніе уничтожить и его греческій обрядъ (попытки чего и дѣлались — главнымъ образомъ іезуитами).

Это настроеніе народа проявлялось въ разнообразныхъ формахъ, начиная отъ молчаливаго протеста<sup>3)</sup> до явнаго отпаденія

1) J. Simonchicz, Noctium Marmaticarum Vigiliae. An. 1803 (Ms. lat. 40, № 274 въ Пештскомъ Немъ. Муз.).

2) Дул. III, 60, 192, 195 пр. Fied. 486. Bidermann, Russische Umtriebe, пр. 64, стр. 51.

3) Замѣчанія епископа Ф. Баркоци при визитаціи 1748 г.: § 11: In locis, ubi

отъ уніи, соединеннаго даже съ открытымъ возстаніемъ, какъ, наприимѣръ, въ Дорогѣ въ 1765 г.<sup>1)</sup>

Угродорусскіе дѣятели XVIII в. не могли, конечно, не стремиться, если не къ упроченію уніи, то во всякомъ случаѣ къ улучшенію положенія своей церкви и духовенства. Матеріальное обезпеченіе, освобожденіе отъ Ягра и поднятіе уровня образованія — вотъ ихъ главныя задачи. Двѣ первыя недостижимы безъ послѣдней, а на осуществленіи послѣдней настаивать удобнѣе всего, такъ какъ — помимо другихъ соображеній — заботы объ образованіи всегда могли быть мотивированы столь желательнымъ для Вѣны преуспѣяніемъ уніи.

Въ докладной запискѣ Штатгальтерскому Совѣту 13-го іюня 1761 г.<sup>2)</sup> епископъ Мануиль указываетъ, что главная причина отпаденія отъ уніи въ схизму — невѣжество священниковъ и дьяковъ, рукоположенныхъ схизматическими епископами и пропитанныхъ схизматическими принципами. Ихъ приходилось терпѣть на духовныхъ мѣстахъ за недостаткомъ мѣстной молодежи, подготовленной, какъ слѣдуетъ. Предупредить отпаденіе можно только основаніемъ типографіи, проектъ которой былъ уже представленъ Мануиломъ, и устройствомъ школъ, которыя не могутъ безъ типографіи существовать. Тогда домашнее юношество, имѣя необходимыя книги, съ нѣжнаго возраста будетъ воспитываться въ началахъ вѣры и святой Уніи и подготавливаться къ священному сану.

До второй половины XVIII в. для образованія духовенства

---

Rutheni sunt, ritualem presbyterum non habentes, *malunt otio domi flassessere, quam ecclesiam latinam festis diebus adire*: evidentia aversionis signa, dictis et factis prae se ferentes; imo *per latinos parochos* talibus in locis *admoniti Rutheni, ut filios suos in latinam parochialem scholam dirigant, rudimenta fidei orthodoxae edocendos, id nequaquam faciunt*. § 12: *Festa latinorum non observantur, sed neque eorum observatio per rituales parochorum Superiores, minus per ipsos parochos urgetur*. (Дул. III, 142 пр.)

1) Дул. III, 176. Ср. Bidermann, Russische Umtriebe, пр. 65, стр. 51—52.

2) № 47.

legii Szi.  
 tamquam  
 церкви  
 латинск  
 скаго  
 бой в  
 набл  
 довт  
 жны  
 уніа  
 ски  
 пл  
 вї  
 д

[The main body of the page contains several lines of text that are almost entirely obscured by heavy black redaction marks. Only faint, illegible fragments of text are visible through the gaps in the redaction.]

(Тигsz) Угочской столицы около 1759 г. назначилъ учителемъ для румынской молодежи сына мѣстнаго священника, окончившаго Мукачевскую школу, и также священника <sup>1)</sup>.

Въ 1726 г. консисторія Ягерскаго епископа рѣшила, было, устроить въ Ягрѣ особую семинарію для русскихъ униатовъ, но только на пожертвованія Мукачевскаго духовенства; конечно, это предположеніе не осуществилось <sup>2)</sup>.

Въ 1733 г. Ягерскій епископъ еще разъ указываетъ на необходимость такой семинаріи <sup>3)</sup>, но лишь въ 1754 г. мысль эта отчасти была выполнена: правительство назначило ежегодную субсидію по 1200 гульд. на содержаніе въ Ягерской католической семинаріи шести воспитанниковъ изъ русскихъ униатовъ. Однако, молодежь русская шла въ Ягеръ неохотно и лишь по принужденію духовныхъ и свѣтскихъ властей <sup>4)</sup>.

Епископъ Мануилъ въ упомянутомъ докладѣ сообщаетъ, что школа, какъ въ Мукачевѣ, такъ и въ Турцѣ привлекаетъ многочисленное юношество; только изъ Угочи и Марамороша являются неохотно, предпочитая лучше отдавать свои деньги епископамъ Молдавскому и Арадскому, къ которымъ обращаются за посвященіемъ. Изъ дальнѣйшихъ его словъ видно, однако, что это было общее для угорской Руси явленіе, особенно наблюдавшееся среди духовенства бѣднѣйшихъ краевъ <sup>5)</sup>. Бережскій поджупанъ Борнемиса указываетъ именно, что духовенство *inferiorum partium* (т.-е. Долишнянъ) болѣе обезпечено, болѣе образовано и утверждено въ униі, *superiorum* же *partium* (Верховинцевъ) дѣти священниковъ — поповичи — *multiplicati, inculti, abstracti*, и сами не хотятъ учиться, и родители ихъ не заставляютъ. Нѣтъ

1) № 47.

2) Дул. III, 92.

3) Ib. 102.

4) Ib. 159—161 и пр. Русскіе воспитанники подвергались въ Ягерской семинаріи насмѣшкамъ, оскорбленіямъ и усмеленной пропагандѣ латинства (Ib. 223—225).

5) № 47.

средствъ воспрепятствовать имъ лѣсами, горами, черезъ Польшу проникать въ Мараморошъ и далѣе для посвященія у схизматическихъ епископовъ<sup>1)</sup>. Главное, что препятствовало ученью въ школахъ — бѣдность лицъ духовнаго званія. Для нихъ, особенно женатыхъ — а женились тогда рано — было трудно, оставивъ семью, домашнее хозяйство, содержать себя въ школѣ, или же, если они и поступали туда, не были въ состояніи окончить образованіе и преждевременно покидали школу. Всѣ они стремились къ духовному званію, потому что не имѣли для себя никакой иной карьеры<sup>2)</sup>. Между тѣмъ, получить мѣсто было очень трудно. Чтобы избѣжать многочисленности духовенства въ приходахъ — одной изъ главныхъ причинъ бѣдности — Мануилъ, напримѣръ, держался правила не ставить при церкви болѣе одного священника<sup>3)</sup>.

Часто бывало, что на мѣста дьячковъ, по недостатку желающихъ, назначались лица крѣпостнаго состоянія; они не шли въ школы еще по иной причинѣ: они знали, что, какъ бы они хорошо ни успѣли въ ученьи, епископъ всетаки ихъ не посвятитъ, пока не будетъ ими получена отпускная отъ помѣщика<sup>4)</sup>.

Всѣхъ этихъ препятствій не дѣлали православные епископы, требуя лишь умѣнья читать и пѣть, и не мудрено, что угрорусская молодежь, а иногда и пожилые люди спѣшили въ Арадъ или Бухарестъ, тѣмъ болѣе, что они повсюду видали примѣры, какъ такіе, не получившіе школьнаго образованія и посвященные схизматиками, священники съ теченіемъ времени всетаки получали мѣста и утверждались епископомъ<sup>5)</sup>.

Такимъ образомъ, въ первой половинѣ XVIII в. только очень незначительное меньшинство духовенства имѣло возможность пройти черезъ школу, уровень же образованія большинства насколько не былъ выше, чѣмъ въ XVII в., и, слѣдовательно, духо-

1) № 42.

2) См. выше стр. 9.

3) №№ 45, 47.

4) № 47.

5) Ib.

венство такъ же мало, какъ и раньше, подвергалось воздѣйствію уніатско-католическихъ принциповъ.

Заканчивая главу, мы не можемъ не высказать, что все выше изложенное не исчерпываетъ еще причинъ живучести православной стихіи.

Не только разочарованіе въ обѣщаніяхъ, грубое невѣжество, суевѣрная привязанность къ обряду, слѣпая преданность старинѣ, какъ обыкновенно говорили сторонники уніи, заставляли противиться уніи или покидать ее. Не могло же не быть между угроруссами людей, сознательно отстанвавшихъ православную вѣру, которые бы имѣли и свои доказательства ея правоты и истинности — объ этомъ свидѣлствуетъ хотя бы трактатъ Михаила. Уцѣлѣй сочиненія Андреллы, мы бы, конечно, могли говорить съ ббльшей увѣренностью.

Неужели за все время не находилось между угроруссами людей въ родѣ Надьсеги, глубоко возмущавшихся примѣненіемъ насилія въ дѣлѣ вѣры и, хотя бы ради этого, готовыхъ отстаивать эту гонимую вѣру *usque ad mortem*<sup>1)</sup>.

---

1) Не можемъ не привести еще нѣкоторыхъ мѣстъ изъ записки Надьсеги, характеризующихъ его горячій протестъ противъ насилія: § 5. — Num si parricida, calvinista, luteranus, unitarius in sua religione turbaretur, uti nunc Valachus, reputet quisvis apud se, anne in eundem, qui religionis suae turbator esset, bonam habere posset intentionem et affectum? Ego ad hoc respondeo, quod nemo religionem suam sponte deserat, sed prae religione vitam amittere sit paratus. Nunc de aliis non loquor, sed proprio meo exemplo: uti nunc etiam ob religionem meam in arresto sum, nunc etiam profiteor, quod nec ex metu aut timore, neque ex respectu muneris vel aliarum rerum religionem meam deseram, imo paratior sum vitam amittendi et cruciatus perferendi credoque, quod alter etiam suae religionis sincerus professor idem dicet et profitebitur. Suadeo itaque omnibus, qui religiones perturbant, ne operationibus Dei se immisceant, quia religio et fides sunt Dei; in mundanis gloriis, ad quas sunt ordinati, sint seduli neque captent animas Deoque animae negotium relinquunt. (Первая записка).

§ 5. Ut in Transilvania non orietur rebellio, set ut omnia haec negotia Sua Majestas componat, ego hoc suadeo: religionibus dent pacem, credant et orent, quidquid velint, habeat quisquis animae suae libertatem, tantum de caetero sit bonus et fidelis servus. § 6. Quicumque religionem suam vult amplificare, faciat, quod Dominus Noster Jesus Christus, cum discipulos et apostolos suos exmitteret: Ite, dicit, et praedicat Evangelium и т. д. Idcirco nemo cogatur, ut ea credat, quae conscientia ipsi non dicitur neque didicit (Вторая записка).

Не можемъ мы также представить себѣ, чтобы бѣдный слѣпой старикъ, восьмидесятилѣтній епископъ Досноей въ кельѣ убогаго Мараморошскаго монастыря только изъ жадности къ деньгамъ денно и ношно рукополагалъ приходившихъ къ нему за посвященіемъ. Не можетъ быть, чтобы имъ не руководило и идеальное побужденіе умножить количество борцовъ за ту вѣру, изъ-за которой сыпались на его голову грозные, хотя и бессильные, приказы властей.

Остановимся еще на одномъ небольшомъ эпизодѣ, свидѣтельствующемъ, по нашему мнѣнію, о глубокомъ религиозномъ чувствѣ и у простыхъ угроруссовъ. 1-го іюня 1761 г. допрашивали Киковича, пожилого женатаго дьячка изъ села Кгіве, Бережской стѣл., захваченнаго вмѣстѣ съ другими на пути къ Арадскому епископу<sup>1)</sup>. Онъ заявляетъ, что не имѣетъ никакого понятія, что такое унія и что такое схизма, есть ли посвященіе за деньги — симонія, разнятся ли вѣра Арадскаго и Мукачевскаго епископа. Когда ему задаютъ коварный вопросъ: «ну, а если бы ты получилъ посвященіе и нашелъ бы мѣсто въ Арадской епархіи, какой бы ты вѣрѣ училъ», хитрый руснакъ, понимая, что самое безопасное выставить себя дѣйствовавшимъ изъ корыстолюбія, отвѣчаетъ: «откровенно признаться, я бы приспособился къ хлѣву: если бы были овцы, охотно пасъ бы овецъ, козлы — такъ козловъ, коровы — такъ коровъ». Когда онъ прибавилъ, что въ школѣ ему не говорили о схизмѣ, то присутствовавшій при допросѣ архидьяконъ Іоаннъ Брадачъ, профессоръ нравственнаго богословія, задѣтый, конечно, за живое, сталъ ему напоминать, что въ школѣ, вѣдь, преподавалось о Фотіевой схизмѣ и спеціально о Тридентскомъ соборѣ. Тогда Киковичъ, желая, очевидно, смягчить и профессора, сдѣлалъ видъ, что онъ — недоучившійся пятидесятилѣтній деревенскій дьячокъ — сейчасъ будто бы уже и припомнилъ все, и теперь, молъ, понимаетъ, что такое схизма. Но послѣднія слова Киковича произво-

---

1) № 49.

дять на насъ впечатлѣніе совершенно искренняго порыва: *In eo unice elaborabam, ut ordinari potuissem, saltem ex eo, ut semel sacrificium missae celebrare potuissem, etiam si statim mortuus post hoc fuisset!*

## IV.

**Valachorum Ruthenorumque tumultus ann. 1760—1761.**

Въ половинѣ XVIII в. только въ Марамошѣ остались православные среди русскихъ и румынъ. Въ остальныхъ столѣпахъ Угрии официально господствовала униатская церковь<sup>1)</sup>.

Трансильванскіе румыны вели гораздо болѣе упорную и энергичную борьбу за православіе, проявлявшуюся много разъ въ открытыхъ возстаніяхъ. Румыны — по крайней мѣрѣ вѣтеро многочисленнѣе угроруссовъ<sup>2)</sup> — сохранили въ значительной степени національное дворянство; главная масса ихъ, жившая въ Трансильваніи, находила въ ея автономіи значительную защиту отъ Вѣны. Въ Трансильваніи видную роль играли пользовавшіеся покровительствомъ правительства греческіе купцы, горячо преданные своей вѣрѣ и агитировавшіе противъ униі у румынъ<sup>3)</sup>. Въ Угрии румыны на большомъ протяженіи граничили съ сохранившими православіе и православную іерархію сербами. Внѣ предѣловъ Австріи они опирались на непосредственно пограничныя Молдавію и Валахію, находя въ ихъ единоплеменномъ и единовѣрномъ населеніи, а равно и въ правительствахъ, дѣятель-

1) № 26.

2) Приводимъ находящіеся у насъ подъ рукою цифровыя данныя переписи 1851 г.: Угроруссы — 440.600; Румыны — въ Трансильваніи — 1.201.785, въ Банатѣ — 397.459, въ Банатской Военной Границѣ — 118.728, въ Угрии — 526.760 — всего 2.289.727. (Szoernig, Etnographie d. oesterreich. Monarchie. Wien. 1857. I, 77, 79).

3) Hurm. 34.



ную поддержку. Изъ Молдавіи и Валахіи, равно какъ и прямо изъ сосѣднихъ турецкихъ владѣній, легко могло проникать — отчасти подъ предлогомъ сбора пожертвованій — православное духовенство востока, поддерживавшее и ободрявшее своихъ единовѣрцевъ въ борьбѣ за православіе<sup>1)</sup>.

Съ 40-хъ годовъ обостряется борьба румынъ противъ уніи, усиливаются протесты, отпаденіе въ православіе, выселеніе недовольныхъ въ Молдавію<sup>2)</sup>.

Въ 1760 г. движеніе въ пользу возвращенія въ православіе перекинулось и въ Угрію, сначала къ тамошнимъ румынамъ, а потомъ нашло откликъ и среди угроруссовъ.

Пользуясь опубликованной нами официальной перепиской, изложимъ вкратцѣ ходъ означеннаго движенія<sup>3)</sup>.

Главными руководителями были монахъ Софроній и священникъ Георгій, въ воззваніяхъ (*currantales*) именовавшие себя: *Presbyter Soffronius, ieromonachus, generalis vicarius Congregationis Karloviczensis; presbyter Georgius vicarius et juratus Congregationis Karloviczensis, juratus Synodi non unitae in Transyl-*

1) Такъ Доснеей, патриархъ Іерусалимскій, съ 1698 г. проживавшій въ Бухарестѣ и имѣвшій постоянныя сношенія съ Трансильваніей, въ 1701 г. прибылъ въ Брашовъ, чтобы побуждать народъ противъ уніи (Нигт. 65—66). Въ 1705 г. подъ его предсѣдательствомъ состоялся синодъ православныхъ іерарховъ въ Бухарестѣ (Нигт. 77). Въ 1742—44 г. митрополитомъ Арсеніемъ Шакабентомъ былъ посланъ съ цѣлью православной агитаціи въ Банатъ и Трансильванію монахъ Виссаріонъ изъ Босны, почитаемый за святаго. (Нигт. 134, *Baritiu, Istoria Transilvaniei. Sibiu. 1889. I, § 76*). Въ 1761 г. Іоанникій, протосингелъ съ Синая, былъ защищенъ въ мѣстечкѣ *Velencez* около Арада народомъ отъ властей, желавшихъ его арестовать (№ 22).

2) Нигт. 126, 128, 135—136, 141—142, 148—150.

3) *Mat. I, § III, 26—73*. Документы эти привлекли наше вниманіе не только потому, что они бросаютъ свѣтъ на малоизвѣстную страницу исторіи православія въ Угрію (во всѣхъ печатныхъ трудахъ упоминается только вкратцѣ, что въ 1760—1761 г. было въ Сатмарской стѣлицѣ возстаніе противъ уніи, возбужденное нѣкимъ Софроніемъ и успокоенное епископомъ Мукачевскимъ Мануиломъ), но и потому, что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ отмѣчены любопытныя бытовые черты жизни угроруссовъ (и румынъ). Особенно интересными представляются №№ 1, 3, 22с, 31, 42, 45, 47, 49, 54.

vania<sup>1)</sup>. О Георгии болѣе нѣтъ никакихъ свѣдѣній, о Софроніи— почти никакихъ<sup>2)</sup>. Ясно только, что Софроній былъ румынъ, можетъ быть, родомъ изъ Трансильваніи. Главную роль игралъ Софроній: на воззваніяхъ онъ подписывается первымъ, въ донесеніяхъ властей говорится объ ученикахъ, эмиссарахъ Софронія, приверженцахъ Софронія, объ ученіи (doctrina) Софронія. Румыны въ мемориалѣ отъ имени totius plebis Valachicae non unitae особенно ходатайствуютъ о Софроніи, стараются его выгородить, заявляя, что онъ дѣйствовалъ, уступая желаніямъ самого народа, и просятъ, чтобы и впредь разрѣшено было Софронію до назначенія православнаго епископа наставлять въ вѣрѣ не-уніатское духовенство<sup>3)</sup>.

Изъ Трансильваніи разсылались въ Угрію по опредѣленному маршруту воззванія, которыя должны были тайно — особенно отъ уніатскихъ священниковъ<sup>4)</sup> — передаваться изъ села въ село, отъ одного рихтара (judex pagensis) къ другому, возможно скорѣе, днемъ и ночью; за задержаніе воззваній или выдачу

1) Такъ ихъ подписи переданы въ латинскомъ переводѣ воззваній (№ 4); какъ стояло въ румынскихъ оригиналахъ, мы, къ сожалѣнію, не догадались отмѣтить.

2) Базиловичъ (III, 47), Дулишковичъ (III, 161), Mézagos, Ungvár története. 1861. Pesten. (51), Baritju (I, 451) упоминаютъ только его имя. Ниллестъ, вѣроятно, опираясь на Hintz, Gesch. d. griech. nichtunierten Glaubensgenossen in Siebenbürg. Hermannstadt. 1850, считаетъ его румыномъ, родомъ изъ Сваога, Сваога въ Трансильваніи и относитъ его дѣятельность вмѣстѣ съ I. Мольнаромъ къ 1769 г. Въ 1768 г. Софроній будто бы былъ казненъ русскими въ Валахія (616). Гурмузаки какъ то раздволяетъ личность Софронія: въ 1759 г. агитируетъ, по его словамъ, противъ уніи монахъ Софроній, румынъ изъ Трансильваніи, высланный потомъ оттуда (184). На 135-ой стр. Гурмузаки говорить о посланномъ митрополитомъ Ненадовичемъ *сербъ* Софроніи, арестованномъ въ Abruđbánya. Свѣдѣнія о Софроніи у Канижлича въ его «Kamen pravi spjutaje velike» 1780 г. (Nil. 810), приведенныя у Ниллеса въ латинскомъ переводѣ, кажутся весьма подозрительными. Не распространяясь о дѣятельности Софронія въ Трансильваніи въ 1751 г. (!), К. много сообщаетъ о его прошломъ, изображая Софронія хитрымъ *грекомъ* изъ Трапезонта, знающимъ только *греческій* языкъ, втершимся въ довѣріе высокопоставленныхъ лицъ, пока наконецъ въ Вѣнѣ не замѣтили, что онъ обманщикъ (Nil. 868—871).

3) № 79.

4) № 4 б.

властямъ агитаторы грозили штрафомъ въ 500—800 гульд. и даже смертью<sup>1)</sup>. Разсылались эмиссары, studiosi<sup>2)</sup>, diak dicti<sup>3)</sup>, Studenten<sup>4)</sup>, ведшіе устно пропаганду. Устранялись сходки, на которыя приглашались и въ которыхъ участвовали священники, кураторы храмовъ и рихтары<sup>5)</sup>, выборные отъ селъ<sup>6)</sup> и всё, желающіе сохранить истинную вѣру восточной церкви<sup>7)</sup>.

Истинные христіане — румыны, русскіе, сербы призывались къ возвращенію изъ новой худой вѣры<sup>8)</sup>, уніи, въ истинную старую греческую вѣру, вѣру восточной церкви. Народу внушалось, что теперь нечего бояться: ни стѣбличныя власти, ни помѣшники не посмѣютъ оказать сопротивленія. «Надо воздать благодарность нашей Матери, королевѣ Маріи Терезіи: она, какъ и прежніе государи Леопольдъ, Карлъ и Іосифъ, предоставили всѣмъ и каждому полную свободу выбора — остаться ли въ уніи или вернуться въ греческую вѣру». Декреты государей обѣщано было показать народу<sup>9)</sup>.

1) № 4 с. б.

2) № 2, 20.

3) № 39.

4) № 2.

5) № 3.

6) № 4 с.

7) Пб.

8) № 3.

9) №№ 1, 4 с. б, 7, 8, 9, 45. Ссылки на Высочайшее разрѣшеніе не были только злостной выдумкой агитаторовъ. Не говоримъ уже о торжественно признанныхъ Леопольдомъ I и подтвержденныхъ послѣдующими государами привилегій сербовъ, выходцевъ изъ Турціи, не только на безпрепятственное исповѣданіе православной вѣры, но и на автономное управленіе Карловецкой іерархіи ихъ религиозными дѣлами (Дипломы Леопольда I 21-го авг. 1690 г. и 4-го марта 1696 г.; Іосифа I 7-го авг. 1706 г.; Карла VI 2-го авг. 1718 г. и 10-го апр. 1715 г. и Маріи Терезіи 24-го авг. 1748 г. — См. С. Павловић, *Срби у Угарској* (переводъ труда Э. Пико). Нови Сад. 1883. I, 83—84, 92—96, 105, 116, 132). Австрійское правительство постоянно стояло на точкѣ зрѣнія, что это — привилегіи только сербовъ и не распространяются на остальныхъ православныхъ Угрии и Трансильваніи. Но и относительно послѣднихъ правительство, хотя и поддерживало энергично уніатскую и католическую пропаганду, однако, чтобы избѣжать упрека въ религиозной нетерпимости, оффиціально высказы-

Уніатскіе храмы со всѣмъ ихъ имуществомъ принадлежать, де, селамъ и по ихъ желанію могутъ быть переданы православнои церкви, личная же собственность уніатовъ (т.-е. духовенства), купленные ими дома и другое имущество остаются неприкосновенными <sup>1)</sup>.

Распускались слухи о какихъ-то восточныхъ православныхъ государяхъ, авторитетомъ которыхъ укрѣплялось въ народѣ значеніе древней греческой вѣры <sup>2)</sup>. Подавалась надежда на прибытіе патріарха восточной церкви, который поставитъ православнымъ истиннаго епископа <sup>3)</sup>. Говорили даже, что такой епископъ уже назначенъ <sup>4)</sup>, и указывалось имя Арадскаго епископа Синезія, котораго, де, желаетъ все государство; вся Трансильванія

ваилось, особенно во время серьезныхъ внутреннихъ и вѣнскихъ затрудненій, противъ принужденія въ дѣлахъ вѣры. См. напр. декретъ Леопольда I 12-го дек. 1701 г.: — *Sum — magna cum displicentia intelligamus, quod quidam seditionem amantes et turbatores quietis publicae spargere audeant, quod intentio Nostra esset, ut — Valachi ad Unionem cum religione catholica cogantur. — (Посему) declarare volumus, quod dictis Valachis integra libertas sit se uni ex quatuor receptis in Transilvania religionibus uniendo aut in suo moderno statu manendi — (Nil. 341—342).* Также Марія Терезія въ дипломѣ, выданномъ въ пользу Трансильванскихъ румынъ, 5-го апр. 1746 г.: — *Intentio nobis non est nec unquam fuit Graecum ritum in Latinam mutandi neque porro quemquam illorum ad deserendum antiquum suum ritum cogere intendimus — (Nil. 574—576).*

Опираясь на подобныя обѣщанія, митрополитъ Карловецкій Павелъ Ненадовичъ съ полнымъ правомъ въ своемъ окружномъ посланіи 1751 г. могъ заявлять, что само правительство разрѣшило свободное возвращеніе въ православіе (Н и г ш. 156—158). Воззванія Софронія и Георгія повторяютъ, въ сущности, это посланіе. Правительство же, и не думавшее объ исполненіи обѣщаній и всѣми мѣрами старавшееся уничтожить православіе, толковало свои заявленія такъ, что тѣ, кто еще не перешелъ въ унию, могутъ оставаться православными (если и впредь устоять), на принявшихъ уже унию они не распространяются. Возвращеніе уніатовъ въ православіе, удаленіе уніатскаго духовенства, передача уніатскихъ храмовъ православному духовенству — это уже считалось мятежными и противуправительственными дѣйствіями.

1) № 4 h.

2) № 8.

3) № 37.

4) № 4 h.

уже ему подчинилась, тоже будетъ и въ Сатмарской стѣлицѣ<sup>1)</sup>. Иные думали, что Сивезій будетъ поставленъ православнымъ Мукачевскимъ епископомъ вмѣсто тогдашняго уніатскаго<sup>2)</sup>.

Кое-гдѣ, очевидно, съ цѣлью еще сильнѣе возбудить народъ противъ уніи, толковали, что унія есть не что иное, какъ принятіе латинскаго обряда<sup>3)</sup>.

Но, кромѣ религіозной, въ агитаціи была затронута и соціально-экономическая сторона. Подавленный крѣпостной зависимостью, непосильными податями и поборами, народъ готовъ былъ охотно вѣрить всякимъ слухамъ объ измѣненіи своего состоянія, и вотъ, агитаторы убѣждали его, что съ возвращеніемъ старой вѣры возвратится и народная свобода.

Четыре румынскихъ дьякона на допросѣ въ Надъ-Кароль показали, будто одинъ изъ близкихъ къ Софронію лицъ, архидьяконъ Бутьянъ (или Buttyanensis), говорилъ имъ, что, оставивъ унію, они освободятся изъ подъ власти помѣщиковъ, если только будутъ единомышленны<sup>4)</sup>. Наджупанъ Унгварскій гр. Э. Стараи, совѣтуя наложить на всѣхъ отступниковъ тройную подать, замѣчаетъ, что это какъ разъ будетъ противоположно обѣщаніямъ Софронія<sup>5)</sup>.

Такіе толки особенно возбуждали безпокойство властей. «Подъ плащемъ вѣры въ народѣ таятся другія надежды, а именно, что православные, подобно какому-то восточному (т.-е. православному) народу, будутъ свободны отъ десятины и податей»<sup>6)</sup>. «Грамоты, де, государей освобождаютъ православныхъ отъ податей и крѣпостной зависимости»<sup>7)</sup>. «Растетъ со дня на день опасность, что народъ выйдетъ изъ повиновенія властямъ и

---

1) № 45.

2) № 52.

3) № 67.

4) № 45.

5) № 27.

6) № 8.

7) № 9.

помѣщикамъ, что онъ стремится измѣнить не только религіозное, но и общее свое положеніе. При его численности и наше существованіе станетъ весьма затруднительнымъ и поступленіе подаей подвергнется опасности»<sup>1)</sup>. «Можно бы еще терпѣть, если бы они только остались при своей восточной вѣрѣ, но это лишь предлогъ. Надо опасаться, чтобы народъ, выйдя изъ повиновенія властямъ и помѣщикамъ, не затѣялъ чего-нибудь худшаго. А вѣдь въ Угріи число лицъ греческаго исповѣданія превосходитъ 70 (? 700) тысячъ: много можетъ тогда произойти зла! Я въ моей стѣлицѣ поставилъ на видъ русскимъ и румынамъ, что тутъ уже не дѣло вѣры, а нарушеніе общественной тишины и спокойствія»<sup>2)</sup>.

Чонградская стѣлица сообщаетъ — по нашему мнѣнію, не вполне правдоподобныя извѣстія — будто попы захватываютъ по своему произволу поля и луга, утверждая, что привилегіями греческой вѣры парохамъ это разрѣшено: они, де, могутъ, какъ имъ угодно, вести хозяйство и не должны платить ни девятину, ни десятину»<sup>3)</sup>.

Опасенія, однако, были, повидимому, преувеличены. Хотя изъ-за волненій, изъ-за сходовъ и страдали полевые работы и угрожалъ недоборъ податей<sup>4)</sup>, но, по свидѣтельству вполне, конечно, компетентнаго человѣка, генерала Буккова<sup>5)</sup>, народъ добросовѣстно отбывалъ барщину и вносилъ налоги<sup>6)</sup>.

Вѣроятно, въ этотъ моментъ все возбужденіе народа было направлено на религіозный вопросъ; измѣненіе социальна-эконо-

1) № 8.

2) № 31.

3) № 54.

4) № 9.

5) А. Букковъ соединялъ тогда въ своихъ рукахъ четыре должности: губернатора Трансильваніи, командующаго войсками, предсѣдателя трансильванскаго Правительства и предсѣдателя Высочайше утвержденной комиссіи для прекращенія беспорядковъ (*Commissio Regia sopiendis motibus ordinata*). (Нигт. 154).

6) № 32.

мическаго положенія казалось ему уже вторымъ шагомъ, непосредственнымъ результатомъ возвращенія въ старую вѣру.

Пропаганда нашла живой откликъ и въ народѣ и въ духовенствѣ, падая какъ на почву социальна-экономическихъ тягостей народа, такъ и на почву неудовлетворенности уніей. Первенствующую роль играли однако сами народныя массы. Многіе шли посвящаться къ схизматическимъ епископамъ *instinctu rari* <sup>1)</sup>, иногда снабженные рекомендательными письмами отъ селъ <sup>2)</sup>; народъ отказывался отъ священниковъ уніатовъ или соглашался держать ихъ у себя только подъ условіемъ, если они получаютъ разрѣшеніе или благословеніе отъ епископовъ Карловецкой іерархіи <sup>3)</sup>.

Гдѣ ни появлялись воззванія или эмиссары Софронія, вездѣ они были встрѣчаемы съ восторгомъ, на народныхъ сходкахъ принималось единодушное рѣшеніе вернуться въ старую вѣру <sup>4)</sup>; давались въ этомъ подписки <sup>5)</sup>; иногда обязывались уплатить штрафъ въ 500 г. въ случаѣ нарушенія подписки <sup>6)</sup>; — народъ, самъ по себѣ бѣдный, дѣлалъ сборы въ пользу Карловецкой метрополіи <sup>7)</sup>.

Уніатскіе священники изгонялись, храмы закрывались, сами прихожане сохраняли ключи <sup>8)</sup>; до прибытія новыхъ, посланныхъ агитаторами и получившихъ благословеніе отъ сербской іерархіи, священниковъ <sup>9)</sup> не совершалось богослуженіе, не крестили дѣтей, не отпѣвали усопшихъ <sup>10)</sup>. Если властямъ удавалось убѣдить

---

1) № 45.

2) № 22 с.

3) №№ 4 б, 22 с, 45, 49.

4) № 1.

5) № 4 с, д.

6) № 1.

7) №№ 4 с, 9.

8) №№ 1, 9.

9) №№ 1, 4 г.

10) №№ 1, 9.

народъ не удалять униатскаго священника, храмъ не посѣщался прихожанами <sup>1)</sup>).

Увѣщанія властей встрѣчались дерзкими отвѣтами. Противъ упорствующихъ въ унию прибѣгали къ насилію. При попыткахъ властей прибѣгнуть къ болѣе суровымъ мѣрамъ звонили въ мятежный набатъ, угрожали властямъ смертью <sup>2)</sup>). Иногда и ближайшія власти какъ бы поддавались увлеченію народа, отпуская, по требованію агитаторовъ, лицъ, арестованныхъ за участіе въ безпорядкахъ <sup>3)</sup>).

Первое извѣстіе о проникновеніи пропаганды изъ Трансильваніи въ Угрію, именно въ Сатмарскую стѣлицу, относится къ ноябрю 1760 г. <sup>4)</sup>. Въ ноябрѣ или декабрѣ того же года румыны городка Кираль-Дароць, половина котораго принадлежитъ къ Сатмарской, половина къ Средне-Солнокской стѣлицѣ, открыто отпали отъ унии и не поддавались ни уговорамъ, ни угрозамъ графа А. Кароля, наджупана стѣлицы и, въ то же время, помѣщика части этихъ румынъ <sup>5)</sup>).

Несмотря на принятые властями мѣры, пропаганда распространялась далѣе. По донесенію гр. Кароля отъ 27-го марта 1761 г. волненія проникли уже въ середину столицы <sup>6)</sup>. До конца апрѣля движеніе идетъ съ той же силой <sup>7)</sup>, несмотря на всѣ предосторожности, на массу произведенныхъ арестовъ <sup>8)</sup>. Однако, въ первой половинѣ мая замѣчается уже его ослабленіе, агитація встрѣчаетъ менѣе сочувствія, нѣкоторыя села возвращаются къ

1) № 1.

2) № 9.

3) № 1.

4) № 2.

5) № 1. По порученію, какъ можно думать, графа Антонія Кароля, составленъ объ этомъ событіи подробный отчетъ (№ 1. — *Fida relatio*) въ началѣ 1761 г. (удаленные народомъ изъ церкви запасные дары были потреблены 27 *clarsi mensis et anni*).

6) № 7.

7) Кароля 8-го мая № 24.

8) № 29.



уніи <sup>1)</sup>. 14-го мая прибылъ епископъ Мукачевскій Мануилъ, посѣтилъ волнующіяся села и былъ встрѣченъ съ покорностью <sup>2)</sup>. 21-го мая Мануилъ созвалъ въ Надь-Кароль священниковъ, кураторовъ храмовъ и риктаровъ одного округа, 24-го отправился въ Сатмаръ для такого же совѣщанія представителей сельъ 4-хъ округовъ. Отъ послѣдняго совѣщанія 8 сель уклонились <sup>3)</sup>. Вообще въ концѣ мая положеніе въ Сатмарѣ улучшается <sup>4)</sup>. По донесенію Императрицѣ Придворной Угорской Канцелярин 25-го іюня спокойствіе въ Сатмарской стѣлицѣ почти возстановлено <sup>5)</sup>. 13-го іюля гр. Кароль сообщаетъ о возвращеніи въ унію 4-хъ, ранѣе упорствовавшихъ, сель <sup>6)</sup>. Съ 22-го августа по 14-ое сентября Мануилъ объѣзжаетъ села столицы <sup>7)</sup>, разъясняетъ народу сущность уніи и вездѣ (за исключеніемъ села Тегем) встрѣчаетъ полное довѣріе и послушаніе <sup>8)</sup>. 23-го октября онъ доноситъ гр. Карольи объ окончательномъ возстановленіи уніи <sup>9)</sup>.

Изъ другихъ стѣлицъ болѣе опасно было положеніе Марамороша, куда часто отправляемы были воззванія и эмиссары <sup>10)</sup>, но объ открытыхъ безпорядкахъ донесеній отсюда мы не имѣемъ. Не обошлось, очевидно, безъ волненій въ Арадской стѣлицѣ, объ успокоеніи которыхъ она доноситъ въ октябрѣ мѣсяцѣ <sup>11)</sup>. Упоминается также о посѣщеніи Арадскаго епископа какъ раньше, такъ и въ этомъ году разными лицами изъ стѣлицъ Мараморошской, Бережской и Унгварской <sup>12)</sup>, ищущими посвященія. Восемь

1) Карольи 11-го мая № 29.

2) Карольи 18-го мая № 34.

3) №№ 37, 43.

4) № 36.

5) № 44.

6) № 57.

7) Устройство собраній уполномоченныхъ воспрещено указомъ 29-го мая въ виду серьезности волненій въ Трансильваніи (№ 41).

8) № 64.

9) № 70.

10) №№ 4 в, і, 30, 31, 51.

11) № 69.

12) №№ 22, 39, 49.

поповичей этихъ стѣлицъ (два изъ Мараморошской и шесть изъ Бережской) были арестованы и допрошены <sup>1)</sup>.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ правительство, очевидно, считало движеніе уже прекратившимся: были отпущены содержавшіеся подъ арестомъ въ Великомъ Варадинѣ восемь румынскихъ дьяконовъ, пытавшихся посвятиться у Арадскаго епископа, а также другіе румыны и Бережскіе поповичи <sup>2)</sup>.

Такимъ образомъ, по официальнымъ даннымъ, волненія въ Угріи приняли серьезный характеръ только въ Сатмарской стѣлицѣ, въ другихъ же—народъ не отозвался на агитацію Софронія. Но врядь ли, однако, официальное «все обстоитъ благополучно» вполне соответствуетъ дѣйствительности.

Съ самаго начала правительство признало положеніе дѣлъ весьма серьезнымъ и обнаружило безпокойство за всѣ стѣлицы Угріи, гдѣ хоть въ маломъ числѣ жили уніаты. Были по предписанію правительства приняты мѣры предосторожности противъ проникновенія пропаганды изъ Трансильваніи черезъ Угрію и Польшу въ слѣдующихъ 19 стѣлицахъ, охватывающихъ почти треть всей Угріи <sup>3)</sup>: Спизшъ, Шарошъ, Земплинъ, Унгваръ, Торна, Абауй, Боршодъ, Сабольчъ, Берегъ, Угоча, Мараморошъ, Сатмаръ, Пешть, Гевешъ, Бигаръ, Чонградъ, Бекешъ, Чанадъ, Арадъ <sup>4)</sup>.

Сатмарскій наджупанъ гр. Карольи, главное дѣйствующее лицо въ борьбѣ съ движеніемъ, придаетъ ему чрезвычайное значеніе, донося какъ императрицѣ, такъ и Штатгальтерскому Совѣту, что, если предоставить народу право свободнаго выхода изъ уніи, весьма немногіе (paucissimi) останутся ей вѣрны—до того умы румынскаго и русскаго народа прельщены, заражены

1) №№ 22 с, 49.

2) 26-го окт. № 72.

3) Предписаній нѣкоторымъ у насъ не находится, но имѣются налицо отвѣтныя донесенія.

4) №№ 14, 15, 22, 27, 42, 52.

рѣчами и воззваніями Софронія и его эmissаровъ<sup>1)</sup>. Наджупанъ Унгварскій гр. Стараи, сообщая о полномъ спокойствіи въ стѣлицѣ, прибавляетъ, однако, что нѣкоторые признаки внушаютъ опасенія, такъ какъ большая часть крестьянъ (subditalis ropuli) — русскіе<sup>2)</sup>. Наджупанъ Мараморошскій гр. Баркоци указываетъ, что невозможно удержать населеніе отъ сношеній съ мятежной Трансильваніей и Сатмарской стѣлицей; къ тому же ему кажется ненадежнымъ мѣстное румынское и русское дворянство<sup>3)</sup>.

Вообще случаи поддержки движенія дворянами, занимавшими и административныя мѣста, тщательно отмѣчаются въ донесеніяхъ<sup>4)</sup>.

Не обошлось и безъ подозрѣній по адресу Россіи, императрица которой ранѣе ходатайствовала за православныхъ румынъ<sup>5)</sup>. При допросѣ восьми румынскихъ дьяконовъ весьма интересовались, что это за Московиты (книгоноши) были у Арадскаго епископа, съ кѣмъ, именно, они имѣли сношенія<sup>6)</sup>. Ягерскій епископъ доводитъ до свѣдѣнія о фактѣ (если это дѣйствительно былъ фактъ) государственной измѣны: въ Дорогѣ и Бѣсѣрмени, по донесенію Сабольческаго архидьякона, молятся въ церкви за русскую императрицу<sup>7)</sup>.

Насколько сама Марія Терезія внимательно слѣдила за происходившимъ, видно изъ дѣла Денгелегскаго священника, прогнаннаго прихожанами: сначала видѣли въ этомъ отпаденіе

1) №№ 37, 38.

2) № 27.

3) № 31.

4) №№ 22, 45, 26.

5) Въ 1750 г. Hurm. 138 и Baritiu I, прил. XVIII (730—732). Ср. также Bidermann, Russische Umtriebe: Елизавета въ Брашовѣ построила орумынившимся болгарамъ прекрасную церковь въ византійскомъ стилѣ и призвала въ Россію православныхъ румынъ, преслѣдуемыхъ въ католической Велико-Вардинской епархіи (стр. 14).

6) № 48.

7) № 80.

отъ унии, потомъ оказалось, что народъ былъ недоволенъ его дурнымъ поведеніемъ (а, по словамъ епископа Мануила, вниманіемъ съ народа — по предписанію самого епископа — платы за требы и т. п.)<sup>1)</sup>.

Объ этомъ пустомъ единичномъ случаѣ дважды сообщаетъ Карольи Штатгалтерскому Совѣту<sup>2)</sup>, сама императрица спрашиваетъ Карольи о подробностяхъ и даетъ свои указанія<sup>3)</sup>, и, наконецъ, представляетъ свои разъясненія епископъ Мануиль<sup>4)</sup>.

Въ виду всего этого, мы считаемъ себя въ правѣ предполагать гораздо ббольшую силу и распространеніе движенія, чѣмъ это представляется по документамъ.

Очень возможно, что официальные органы, не желая возбуждать лишней тревоги или опасаясь неудовольствія центрального правительства на то, что они допустили беспорядки, не обо всемъ доносили, что было на самомъ дѣлѣ<sup>5)</sup>. Но возможно и то, что власти многого и не знали изъ того, что волновало народъ, о чемъ онъ думалъ и говорилъ.

Мы имѣемъ весьма любопытное признаніе Чонградской стблицы о такомъ умѣньи народа скрывать отъ властей то, что онъ полагалъ нужнымъ: «Трудно услѣдить за дьяками и попами греческаго обряда: они все дѣлаютъ такъ скрытно и тайно, что легче выжать воду изъ камня, чѣмъ хоть бы самое малое вывѣдать изъ ихъ тайнъ. Епископы ихъ и попы считаютъ самымъ важнымъ научить черезъ посредство поповъ народъ, что всякій, кто выдастъ хотя бы наименьшую ихъ тайну, будетъ навѣки преданъ анаемѣ. Получивъ разъ такое убѣжденіе, грубый на-

1) № 46.

2) 11-го и 18-го мая №№ 29, 34.

3) 28-го мая № 40.

4) 11-го іюня № 46.

5) Такъ, въ черновикѣ доклада Мануила графу Карольи говорится о сочувствіи Софронію въ Земплинской стблицѣ (№ 76), въ самомъ же докладѣ объ этомъ фактѣ ни слова не упомянуто (№ 47). Что № 76 есть дѣйствительно черновикъ № 47-го, ясно видно изъ сходства мыслей и фразъ.

родъ готовъ лучше даже подвергнуться мукамъ, чѣмъ открыть хотя бы наименьшую тайну». Упомянувъ о злоупотребленіяхъ и поборахъ сербской іерархіи, стѣлица продолжаетъ: «Все это они совершаютъ такъ скрытно и тайно, что никто не смѣетъ даже рта раскрыть, а не то, что жаловаться или разоблачить такіе (поступки) <sup>1)</sup>».

Кое-гдѣ, однако, въ донесеніяхъ проскальзываютъ единичные факты, подтверждающіе нашу мысль.

Такъ, по сообщенію Гуменскаго (Homonnensis) архидьякона въ Земплинской Верховинѣ (значить, на самомъ сѣверѣ Угрии) нашлись лица, до которыхъ дошла молва о Софроніи, и они шопотомъ восхваляли его дѣятельность <sup>2)</sup>. Русскій вице-архипресвитеръ въ Токаѣ, Добраньи переслалъ въ Серенчъ (Земплинской стѣлицы) письмо, будто бы отъ имени Арадскаго епископа Синезія, что онъ, де, Синезій будетъ Мукачевскимъ епископомъ. Оно было прочитано вслухъ тамошнимъ священникомъ, и сторожъ препроводилъ письмо далѣе <sup>3)</sup>. Въ концѣ октября 1761 г. посвященный схизматическимъ епископомъ священникъ Алексѣй въ селахъ Мараморошской стѣлицы Сокирница (Szeklencze) и Верхняя Руна (Alsó-Róna) возмутилъ народъ противъ униатскаго пароха, и послѣдній чуть не подвергся побоямъ <sup>4)</sup>.

Какъ же удалось правительству остановить движеніе и возвратить народъ въ унию?

Самымъ простымъ и испытаннымъ средствомъ было бы примѣненіе военной силы. Епископъ Ягерскій считалъ достаточнымъ отрядъ въ 300—400 вѣрныхъ людей, если бы пустить его въ дѣло съ самаго начала — какъ, де, по закону и слѣдовало <sup>5)</sup>. Наджупанъ Мараморошскій также полагалъ, что наиболѣе цѣле-

1) № 54.

2) № 76, см. выше стр. 71, пр. 5.

3) № 52.

4) № 71, 73. Ср. также №№ 81 и 82.

5) № 17.

сообразнымъ было бы расквартировать среди волнующихся регулярное войско, но, прибавляетъ онъ, это едва ли возможно при нынѣшнихъ обстоятельствахъ <sup>1)</sup>). Въ 1758 г. канцлеръ гр. Кауницъ, сообщая императрицѣ свое мнѣніе, какъ справиться съ волненіями румынъ въ Трансильваніи, также писалъ, что, хотя употребленіе въ дѣло войска и было бы самымъ дѣйствительнымъ средствомъ, но въ тяжелое военное время прибѣгнуть къ нему немислимо. Даже необходимые для охраны границъ Молдавіи и Валахіи два батальона пришлось бы взять изъ угорскихъ гарнизоновъ, замѣнивъ ихъ тамъ инвалидами <sup>2)</sup>). Въ 1761 г. положеніе Австріи было не лучше. Не смотря на переговоры о мирѣ, война съ Пруссіей продолжалась, здоровье союзницы Маріи Терезіи императрицы Елизаветы съ начала года внушало опасенія <sup>3)</sup>, а пруссофильское направленіе наследника престола было, конечно, хорошо извѣстно въ Вѣнѣ.

Такимъ образомъ приходилось дѣйствовать болѣе мягко и осторожно, давая срокъ одуматься, выжидая <sup>4)</sup>, объѣзжая и увѣщевая, устанавливая бдительный надзоръ и арестуя подозрительныхъ лицъ. Милиціей стѣлицъ были заняты горные проходы изъ Трансильваніи и Польши — опасались, какъ бы послѣднимъ околнымъ путемъ не воспользовались агитаторы. Предписывалось ни въ Угрію, ни изъ Угріи никого не пропускать безъ паспорта <sup>5)</sup>. Паспортъ требовался и при переходѣ изъ одной стѣлицы въ другую <sup>6)</sup>. Повсемѣстно по селамъ и городамъ были усилены караулы <sup>7)</sup>. Чтобы не возбуждать излишнихъ толковъ, объявлялось, что такія предосторожности принимаются то въ виду чумы въ Молдавіи, то въ виду участвовавшихъ поджоговъ, кражъ и разбоевъ <sup>8)</sup>.

---

1) № 31.

2) Нугш. 163.

3) Соловьевъ, Исторія Россіи, изд. Тов. Общ. Пользы. V, 1224.

4) №№ 43, 29, 31.

5) №№ 14, 17, 19, 20, 21, 40.

6) № 17.

7) № 21.

8) №№ 19, 22.

Какъ стѣличной, такъ и помѣщичьей администраціи предписывалось приложить всѣ старанія, заботливость и бдительность, чтобы перехватывать корреспонденцію агитаторовъ и арестовывать ихъ эмиссаровъ, участниковъ и зачинщиковъ сходокъ, подстрекателей къ насильственнымъ дѣйствіямъ противъ уніи, а также лицъ, отправляющихся за чѣмъ либо къ схизматическимъ епископамъ. Всѣ арестованные, послѣ допроса, должны были быть передаваемы военнымъ властямъ<sup>1)</sup>.

Хотя количество арестованныхъ было такъ велико, что гр. Карольи затруднялся выполнять послѣднее предписаніе<sup>2)</sup>, тѣмъ не менѣе, какъ мы видѣли, все это не защитило Угрію отъ вліянія пропаганды. Нѣкоторые администраторы ясно понимали, что нельзя оградить Угрію какъ бы каменной стѣной<sup>3)</sup>.

Въ поддержкѣ движенія правящія сферы обвиняли главнымъ образомъ сербскую православную іерархію.

Что агитація велась отъ имени Карловецкаго митрополита и Арадскаго епископа, еще не доказывало бы ихъ дѣйствительнаго участія. Народъ, однако, въ послѣднемъ былъ вполне убѣжденъ. Мы уже выше упоминали, что общины принимали только тѣхъ священниковъ, которые получили благословеніе митрополита или Арадскаго епископа<sup>4)</sup>. Въ прошеніи «всего румынскаго народа въ Трансильваніи» выражается желаніе, чтобы для нихъ былъ поставленъ православный епископъ *ex voluntate et benedictione Suae Exc. de Karlovicz*<sup>5)</sup>.

Факты подтверждаютъ активную роль сербовъ. И ранѣе

1) № 7, 29. Не обходилось, конечно, и безъ примѣненія къ арестованнымъ физическаго воздѣйствія. Выдаетъ это епископъ Мануиль въ письмѣ къ своему челоуѣку, Мараморошскому викарію А. Жеткею: я просилъ наджупана Мараморошскаго, *ut — — curet (схвативъ виновныхъ) — — invinculari ac, quemadmodum in Szathmariensi comitatu factum est, carceribus injici, siti, fame macerandos.* (№ 71).

2) № 29.

3) № 25, 31.

4) См. выше стр. 66.

5) № 79.

1760—61 г., и во время волнений, и послѣ нихъ многія духовныя лица изъ униатскихъ приходо́въ были посвящены Синезіемъ<sup>1)</sup>; къ нему и къ другимъ епископамъ обращался Софроній, прося посвятить то или другое лицо<sup>2)</sup>, Софроній и Бутьянъ писали къ Синезію<sup>3)</sup>; священникъ Ionisse посѣтилъ Синезію и митрополита и съ ихъ благословенія вернулся въ православіе<sup>4)</sup>. Если бы, однако, подобные факты и не дошли до насъ, то вся прежняя дѣятельность Карловецкой іерархіи, окружное посланіе митрополита Ненадовича 1751 г.<sup>5)</sup>, его обращеніе въ 1755 г. къ императрицѣ съ просьбой подчинить его духовной власти православныхъ Трапсильваніи<sup>6)</sup>, все это заставило бы считать сербскую іерархію несомнѣнно причастной движенію 1760—1761 г., хотя и принужденной, въ виду мѣръ правительства, не выступать открыто.

Во многихъ донесеніяхъ въ весьма рѣзкой формѣ возводятся на сербскихъ епископовъ и митрополита обвиненіе, какъ на главныхъ виновниковъ схизмы.

«Ясно, что схизматическіе епископы совращаютъ въ схизму сербовъ, румынъ и русскихъ не изъ ревности къ вѣрѣ, но только изъ корысти, чтобы имѣть средства роскошнѣе жить и больше тратить въ Вѣнѣ. Всѣ, имѣющіе съ ними дѣло, знаютъ, какіе громадныя поборы они дѣлаютъ съ народа и подчиненнаго имъ духовенства<sup>7)</sup>. Чонградская столица пишетъ: «Арадскій епископъ только для того, чтобы имѣть больше лицъ, которыя бы ему платили, безъ всякой необходимости въ каждое село поставляетъ поповъ или пароховъ — — напрімѣръ, въ селѣ Баттоньи, селѣ среднихъ размѣровъ, гдѣ было бы достаточно двухъ поповъ или пароховъ, поставлено на самомъ дѣлѣ шесть». Исчисляя деся-

1) №№ 22 с, 45, 49, 82.

2) № 4 а, в.

3) № 44.

4) №№ 62, 63.

5) Hurm. 156—158.

6) Hurm 135.

7) № 31.



тину каждаго священника въ 150 гульд., столица продолжаетъ: «Легко понять, какое это отягощеніе для бѣднаго народа — —. Каждый попъ содержитъ при себѣ то брата, то свойственника, то кровнаго родственника, требуя и для нихъ освобожденія отъ податей. Такое множество безъ необходимости поставленныхъ поповъ ежегодно платитъ епископу подать, одинъ 12, другой 18, третій 24 гульд. и, волей неволей, облагаетъ поборами несчастный народъ». При визитаціи тотъ же Арадскій епископъ, по своему произволу, требуетъ съ народа уплаты 6, 9, 12 гульд., а въ Баттоньи отъ рихтара онъ потребовалъ 100 г. «Иначе онъ угрожаетъ закрыть церковь. И народъ платитъ, входя даже въ долги, лишь бы не возбудить негодованія епископа и избѣжать закрытія церкви»<sup>1)</sup>. Синезій даромъ (*sine taxa*) посвятилъ Мараморошскаго уроженца Маринца въ дьяконы, чтобы тотъ подбивалъ другихъ обращаться къ нему за посвященіемъ<sup>2)</sup>. О поборахъ Синезія и о его личныхъ сношеніяхъ съ агитаторами начато даже было слѣдствіе<sup>3)</sup>; слѣдствія желаетъ и самъ Синезій, объявляя, что доносъ на него ложенъ<sup>4)</sup>.

Епископъ Чанадскій требуетъ суровыхъ наказаній за чрезвычайные проступки (*excessus*) Карловецкаго митрополита и его близкихъ: *ut ista natio in omnibus modo Moschovitico tractetur*. «Въ Московіи имъ, вѣдь, не дозволяется обдирать податной народъ при помощи суевѣрныхъ и злостныхъ выдумокъ, а тѣмъ менѣе возбуждать открытыя волненія противъ государя и государства»<sup>5)</sup>.

Мы не смотримъ на подобныя заявленія, какъ на сознательную клевету на сербскую іерархію, что она будто бы только изъ корыстныхъ цѣлей поддерживала движеніе въ пользу пра-

---

1) № 54. Ср. также № 77 § 7.

2) № 42.

3) №№ 61, 65, 74.

4) № 75.

5) № 56.

вославія. Политическая, религіозная борьба очень часто ослѣпляетъ людей, затемняетъ ихъ совѣсть, заставляетъ предполагать у своихъ противниковъ только низкія побужденія и рисовать ихъ лишь темными красками.

Злоупотребленія, своекорыстіе могли, конечно, имѣть мѣсто въ отдѣльныхъ случаяхъ. Но нельзя же изъ-за нихъ не видѣть и истинныхъ мотивовъ дѣятельности духовныхъ вождей сербскаго народа, нельзя не видѣть глубокой преданности православной вѣрѣ, которая соединялась съ понятіемъ сербской народности. Болѣе полувѣка сербы въ Угріи упорно боролись за свою вѣру, отбиваясь отъ натиска католичества. Подчиненіе православныхъ румынъ Карловецкой митрополіи объединило бы силы православныхъ: понятно, что и Ненадовичъ и его предшественники такъ упорно этого добивались, понятно, что и сами румыны къ тому же стремились. Возвращеніе уніатовъ въ православіе дало бы новыхъ союзниковъ—не говоря уже объ естественномъ удовлетвореніи при этомъ религіознаго чувства.

Правительство употребило всѣ усилія, чтобы воспрепятствовать вмѣшательству сербской іерархіи. Штатгальтерскій Совѣтъ въ докладѣ императрицѣ 13-го апр.<sup>1)</sup> указываетъ, что виновникъ всего зла, руководитель движенія — Карловецкій митрополитъ, имѣющій надъ православными неограниченную духовную власть. Надо серьезно и рѣшительно воздѣйствовать на него: пусть онъ удержитъ въ должныхъ границахъ свое духовенство. Надо запретить духовенству, подъ угрозой тягчайшаго наказанія и даже смерти, вступать въ какія либо сношенія съ Трансильванскими агитаторами, побуждать народъ къ отпаденію отъ уніи, захватывать уніатскіе храмы, приходы, школы. Въ противномъ случаѣ можетъ быть даже употреблена угроза отмены привилегій сербской націи.

Рекомендованныя Совѣтомъ мѣры, очевидно, и были приняты. Сербскіе іерархи нигдѣ явно не выступаютъ. Митрополитъ из-

---

1) № 15.

бѣгаетъ письменныхъ сношеній съ замѣшанными въ движеніи лицами<sup>1)</sup>, призываетъ явившуюся къ нему депутацію румынъ къ успокоенію и внушаетъ ей покорность властямъ<sup>2)</sup>, заявляетъ, что ему ничего не извѣстно о Трансильванскихъ дѣлахъ<sup>3)</sup>. Синезій иногда отказывается посвящать обращающихся къ нему—вѣроятно, въ тѣхъ случаяхъ, когда можно было думать, что властямъ это сдѣлалось извѣстно<sup>4)</sup>.

Но одними репрессивными мѣрами нельзя было, конечно, ограничиться: необходимо было воздѣйствовать на возбужденные умы народа и путемъ увѣщаній и разъясненій.

6-го мая 1761 г. гр. Стараи, наджунацъ Унгварскій, предлагая разныя мѣры для успокоенія волненій, между прочимъ пишетъ<sup>5)</sup>: «Пусть епископъ Мукачевскій лично предприметъ визитацію. Въ глазахъ русскаго народа болѣе значить присутствіе ихъ пастыря, чѣмъ вооруженная сила, даже въ 10000 человекъ; послѣдніе для нихъ (только) жестокіе (люди), епископовъ же, пастырей своей вѣры, они почитаютъ и слушаютъ, какъ я это знаю изъ моего опыта».

Еще въ самомъ началѣ волненій, 6-го янв. 1761 г., гр. Карольи просилъ епископа Мануила прибыть въ Сатмарскую столицу<sup>6)</sup>. Мануилъ 16-го янв. отвѣтилъ<sup>7)</sup>, что черезъ недѣлю пришлетъ туда своего генеральнаго викарія, самъ же, при своемъ преклонномъ возрастѣ, не рѣшается на трудное зимнее путешествіе. Въ маѣ, какъ мы видѣли<sup>8)</sup>, онъ, дѣйствительно, при-

1) № 63.

2) № 78. Не смотря на это, онъ, всетаки, получаетъ отъ императрицы строгій выговоръ за то только, что принялъ депутацію и обѣщалъ замолвить за нихъ слово. Въ случаѣ дальнѣйшаго непосредственнаго или посредственнаго виѣшательства онъ, де, подлежитъ двойной отвѣтственности и навлечетъ на себя Высочайшую тяжелую немилость: *Unserer schwere Ungnade (Ib.)*

3) № 10.

4) № 45, показаніе Маданя, № 49, показаніе Триончина.

5) № 28.

6) № 5.

7) Ib.

8) См. выше стр. 68.

ѣхалъ въ столицу, устроилъ два собранія духовенства и мирянъ и достигъ извѣстнаго успѣха; въ августѣ — сентябрѣ онъ посѣтилъ мятежныя села, разъясняя народу его заблужденія, призывая къ возвращенію въ унию <sup>1)</sup>.

Съ какого же рода увѣщаніями обращался Мануилъ къ народу?

Въ 1764 г. іезуиты издали въ Тернавѣ на латинскомъ языкѣ его *Sermo*; она перепечатана у Базиловича III, 48—79: *Sermo de sacra occidentalem inter et orientalem ecclesiam Unione, quo Michael Manuel Olsavzky, episcopus Rossensis, Munkacsiensis, per Inclytum Regnum Hungariae et partes illi annexas Vicarius Apostolicus — — occasione suae cum Regio Decreto Visitationis Comitatus Szathmariensis Populum, per Sarabaitam quemdam qui Sophronium se nominabat, ad Schisma concitatum et relapsum A. D. 1751 <sup>2)</sup>, ad reassumendam Sacram Unionem cum optato successu exhortatus est.*

По словамъ Канижлича <sup>3)</sup>, рѣчь эта — въ ея печатномъ видѣ — не есть самостоятельное произведеніе Мануила. Мануилъ, будто бы, воспользовался рѣчью іезуита П. Сегеди, Коложварскаго миссіонера, произнесенной послѣднимъ при визитаціи въ 1745 г. Фогарашской епархіи. «Нѣкоторые говорятъ, прибавляетъ Канижличъ, что и іезуитъ Литкеи, ректоръ Унгварской коллегіи, принималъ участіе въ составленіи рѣчи». Бабилья, духовникъ епископа Бачинскаго, сообщаетъ, что рѣчь

1) Въ маѣ при посѣщеніи одного села крестьяне спрашивали Мануила, есть ли у него грамота отъ императрицы. Въ виду этого, да и вообще для приданія дѣятельности Мануила большаго авторитета, гр. Карольи докладывалъ императрицѣ 25-го мая (№ 37) о необходимости выдать Мануилу особый Высочайшій *Decretum visitatorium*, что, очевидно, и было исполнено. (См. заглавіе печатной рѣчи Мануила — cum Regio Decreto Visitationis. Vas. III, 48).

2) Не знаемъ, 1751 г. опечатка ли Базиловича или находится и въ Тернавскомъ изданіи. На стр. 47 Вас. правильно относитъ *Sermo* къ 1761 г. 1751 г. стоитъ также и у Канижлича (Nil. 869—870) и у Ниллеса (871).

3) *Kamen pravi smutnje velike* (Nil. 870).

«надо приписывать пароху Дорогскому, Андрею Бачинскому, котораго 1761 г. пригласилъ къ себѣ Мануилъ въ М. Повчѣ»<sup>1)</sup>).

Несомнѣнно, кромѣ того, что народу Мануилъ излагалъ свои мысли не въ томъ видѣ, какъ онѣ изложены въ печати. Народу нужно было говорить проще и короче, для печати же рѣчь его, конечно, была переработана по правиламъ тогдашняго духовнаго краснорѣчія, разбавлена текстами, церковно-историческими примѣрами и т. п.

Разсматривая содержаніе «Sermo», мы можемъ, всетаки, составить понятіе, какими, главнымъ образомъ, доводами сумѣлъ Мануилъ убѣдить народъ вернуться въ унію.

«Sermo» занимаетъ въ изданіи Базиловича приблизительно 30 стр. Изъ нихъ:

1) Бѣольшая часть посвящена разъясненію того, что такое унія, какъ слѣдуетъ правильно ее понимать — 15½ стр.

2) Раздѣленіе церквей — 2 стр.

3) Попытки возстановленія уніи на Латеранскомъ и друг. соборахъ — 1 стр.

4) Завоеваніе Константинополя Турками, какъ наказаніе Грековъ за схизму — 1 стр.

5) О чистилищѣ, опрѣснокахъ и догматѣ Filioque — 2 стр.

6) О папскомъ главенствѣ — 6 стр.

Остальное занято разными риторическими восклицаніями и т. п.

Предъ несвѣдущимъ въ богословскихъ вопросахъ народомъ и малосвѣдущимъ духовенствомъ врядъ ли бы Мануилъ сталъ очень распространяться о раздѣленіи церквей, о догматическихъ разностяхъ греческой и римской церквей. Да и особенно подчерки-

---

1) Дул. III, 185. Надо замѣтить, что А. Бачинскій былъ вообще въ близкихъ отношеніяхъ къ Мануилу: «Епископъ Мануилъ частократно приглашалъ его къ себѣ и, проводя съ нимъ цѣлыя ночи безсонно, сообщалъ ему совѣты и тайны свои» (І. Раковскій, Андрей Бачинскій. Христоматія Сабова, 104). Въ виду этого мы должны отнести съ довѣріемъ къ показанію духовника Бачинскаго.

вать заблужденія грековъ врядъ ли было удобно — народъ то, вѣдь, называлъ свою вѣру — греческой.

Вопроса о папскомъ главенствѣ, конечно, нельзя было обойти, и, дѣйствительно, ему отведено второе по объему мѣсто.

Главнымъ же образомъ, Мануилъ разъяснялъ, что слѣдуетъ понимать подъ уніей. Тутъ Мануилъ употребилъ весьма ловкій приемъ. Вмѣсто *реально существовавшей* уніи, т. е. подчиненія православной церкви римскому папѣ съ принятіемъ важнѣйшихъ римско-католическихъ догматовъ, но съ сохраненіемъ восточнаго обряда, Мануилъ подставилъ *отвлеченное понятіе* уніи, т. е. *единенія въ вѣрѣ православныхъ и католиковъ. И тѣ и другіе вѣруютъ въ единого Бога, въ единого Христа, въ едино крещеніе и т. д.* — вотъ это и есть Unio fidei. Больше, де, ничего отъ народа и не требуется. Старый же обрядъ, съ которымъ народъ отождествлялъ старую вѣру, и можетъ быть сохраненъ, и будетъ сохраненъ въ его неприкосновенности. Такимъ образомъ, только злонамѣренные люди могутъ утверждать, что унія есть какая то новая вѣра.

Что, дѣйствительно, таково было содержаніе увѣщаній Мануила, ясно видно изъ текста дававшихся крестьянами подписокъ: «Мы будемъ пребывать въ единеніи вѣры съ Римлянами, но не въ единеніи обряда, но сохранимъ обрядъ восточной церкви usque ad mortem»<sup>1)</sup>.

---

Итакъ, волненія улеглись къ концу 1761 г. и болѣе не возобновлялись. Унія восторжествовала, хотя слѣды православія еще отмѣчаются до 1769 г.<sup>2)</sup>

Вскорѣ произошли событія, окончательно упрочившія за уніей духовенство. Мужественная борьба епископа Іоанна

---

1) №№ 43, 68.

2) По крайней мѣрѣ, въ Мараморощѣ. (№ 82).

Брадача съ Ягромъ, сверженіе ига Ягерскихъ епископовъ и латинской іерархіи, канонизація папой Мукачевской кафедрѣ въ 1771 г., — все это подняло духъ угрорусскаго духовенства, сплотило его вокругъ епископа, возвысило авторитетъ послѣдняго.

Матеріальная обеспеченность, поднятіе уровня образованія духовенства, достигнутыя въ сорокасемилѣтнее правленіе замѣчательной, выдающейся личности епископа Андрея Бачинскаго (1772 — 1809), въ связи съ истинно-пастырской заботливостью его о духовенствѣ, уничтожили у послѣдняго всякое тяготѣніе къ «старой» вѣрѣ. «Онъ (Бачинскій), можно сказать, вполне довершилъ труды предшественниковъ своихъ, старающихся о обезпеченіи ея (уніи). Ибо съ его только время клиръ началъ непоколебимо держатися уніи»<sup>1)</sup>.

Народъ же, какъ въ половинѣ XVIII в., такъ и въ настоящее время (по ббльшей части) продолжалъ и продолжаетъ жить въ убѣжденіи, что онъ исповѣдуетъ ту же «старую» вѣру, «ó hit», ту же «русскую» вѣру, «orosz hit», которую исповѣдывали его предки. Обрядъ церковный на угорской Руси, дѣйствительно, сохранился въ гораздо ббльшей чистотѣ, чѣмъ въ Галичинѣ.

Лѣто 1906 г.

1) I. Раковскій, Андрей Бачинскій. (Христ. Сабова, 105). Ср. также ib. стр. 106—107, 189—190. Объ I. Раковскомъ ib. стр. 202.

## ПРИЛОЖЕНІЯ.

### I.

#### Угольскій монастырь въ XVII в.

Въ «Описаніи рукописей Румянцевскаго Музея» Востокова отмѣчено <sup>1)</sup>, что въ рукописи № CCCCLVII находится статейка о «Зановскомъ» — «Заневскомъ, Угольскомъ» <sup>2)</sup> монастырѣ, резиденціи послѣдняго православнаго угрорусскаго епископа Досиея <sup>3)</sup>.

Рукопись эта, подъ заглавіемъ: «Кѣга глемага граногра сирѣчь лѣтописецъ ѿ сотворения мира», въ листъ, 931 л., написана, по словамъ Востокова, полууставомъ разныхъ почерковъ конца XVII в. <sup>4)</sup>. На листѣ 506 об. стоитъ: «Преводъ изнемецкаго календара гэгана Фохта — — издаанаго — — на „ахѣд гѣ“ <sup>5)</sup>); такимъ образомъ, рукопись относится къ самому концу XVII в., послѣ 1684 г.

Интересующая насъ статейка—одна изъ многочисленныхъ вставокъ въ текстъ хронографа—помѣщена на листахъ 715 об.—716 об. Списокъ ея, чрезъ посредство А. А. Шахматова, былъ сдѣланъ для насъ приватъ-доцентомъ Московскаго университета А. В. Марковымъ: приносимъ глубокую благодарность.

---

1) Стр. 766—767.

2) «Обитель Угольска, иначе Занева». (Списаніе обителей Марам. Мат. I, 16).

3) См. выше стр. 38—40.

4) «Описаніе», 761.

5) Ib., 765.



Такъ какъ списокъ доставленъ былъ намъ лишь незадолго до окончанія печатанія нашей работы, то мы можемъ по поводу статьи сдѣлать только нѣсколько краткихъ поясненій и замѣчаній.

Судя по языку, авторъ статьи былъ великороссъ и писалъ или по своимъ личнымъ воспоминаніямъ или по *устному* разсказу побывавшаго въ Мараморошѣ лица. Нѣтъ ни малѣйшаго слѣда, чтобы это былъ переводъ съ какого либо иностраннаго языка или переѣлка малорусскаго, польскаго или инаго славянскаго текста.

«*Панъ Фускій*», очевидно, владѣлецъ города Густа, Хуста, между которымъ и Сиготомъ лежитъ Угля.

«*Панъ Фускій*»<sup>1)</sup> мадьяръ, католикъ, былъ, вѣроятно, патрономъ православнаго монастыря, такъ какъ удѣлялъ ему два воза каменной соли и горнаго воску<sup>2)</sup>. И въ настоящее время священники села Угли получаютъ доплату къ конгруѣ изъ Густскаго Податнаго Правленія (*Officium Tributarium*<sup>3)</sup>).

Рѣка *Уся* — описка вм. *Уля*. Около села Угли сливаются двѣ горныхъ рѣчки, Велика и Мала Уголька, образуя рѣку Углю, притокъ р. Талабора<sup>4)</sup>.

Въ монастырѣ — церковь Вознесенія Господня. Въ Мукачевскихъ епархіальныхъ схематизмахъ, основывающихся не только на мѣстныхъ преданіяхъ, но, часто, и на архивныхъ данныхъ, указывается, однако, что въ Угольскомъ монастырѣ церковь была во имя Благовѣщенія. Развалины (*tudega*) церкви видны и доселѣ<sup>5)</sup>.

Въ монастырѣ жило, будто бы, 330 монаховъ — показаніе весьма замѣчательное: обыкновенно принято думать, что Мараморошскіе монастыри были оченъ не велики, — монахи въ нихъ считались не десятками, а единицами. Полная правдоподобность остальныхъ свѣдѣній записки врядъ ли допускаютъ возможность усомниться въ указанной цифрѣ. О многолюдности монастыря свидѣтельствуетъ и извѣстіе, что монахи «держатъ у себя овецъ по 4 и боле».

Послѣ замѣчаній объ образѣ жизни монаховъ описываются диковинки окрестностей монастыря.

1) Имя его, *Гаваль*, не звучитъ по мадьярски и не вызываетъ у насъ никакихъ воспоминаній.

2) *Озокеритъ*.

3) *Schem. Munk. ad a. 1899, p. 72.*

4) *Administrativ- und General-Karte d. Königreiches Ungarn 1858 г.*, изданная Вѣнскимъ военно-географическимъ Институтомъ.

5) *Schem. Munk. ad. a. 1899, p. 190.*

Обиліемъ минеральныхъ водъ и вообще горными богатствами Мараморошъ извѣстенъ <sup>1)</sup>. Не имѣемъ, однако, въ настоящее время возможности навести справку, упоминаются ли позже и существуютъ ли теперь холодные и теплые цѣлебные источники около Угли.

Камень, источающій жидкость въ родѣ молока, очевидно, обломъ известняковой скалы. Ключевая или дождевая вода, насытившись углекислотой воздуха и просачиваясь сквозь пласты известняка, растворяла известъ и капала въ видѣ бѣловатой жидкости, которая осаждалась, образуя сталактиты, часто принимающіе весьма причудливыя и, именно, округлыя конусообразныя формы. Народная фантазія легко могла уподобить ихъ выдѣляющимъ молоко органамъ. Повѣрье же, что такая, похожая на молоко, жидкость, вытекающая изъ камней, обладаетъ свойствомъ способствовать выдѣленію молока у живыхъ существъ, довольно обычно. Такъ, мы находимъ его у сербовъ. Въ былинѣ «Зидаве Скадра» упоминается, что изъ того мѣста замковой стѣны, гдѣ были выставлены груди замуравленной Гойковицы, и доселѣ течетъ молоко, которымъ лѣчатся не имѣющія молока или болѣющія грудями женщины:

«Како таде, тако и остаде,  
Да и данас онђе иде рава  
Зарад' чуда, и зарад' лијека,  
Која жена не има млијека».

Къ этому Караджичъ добавляетъ: «Кажу, да и сад на онијех прозора, гдѣ су сисе биле намољене, тече некака мокрина, која се низа зид хвата, као креч, и жене, које немају млијека, или их сисе боле, носе оно, те пију у води» <sup>2)</sup>.

Пропасть, поглощающая деревья и камни и потомъ извергающая ихъ въ раздробленномъ видѣ, была, вѣроятно, наполнена водой, уровень которой периодически подымался и опускался <sup>3)</sup>.

Что за дерево «ворграсъ», разгадать не можемъ <sup>4)</sup>.

1) Ср. напр. Szarlovics, *Gemälde von Ungern*. I, 18, 97, 109.

2) Караџић, Српске народне пјесме. II, 124. 1-е изд.

3) Ср. гейзеры.

4) Имѣтъ ли связи съ названіями: *ворулекъ*, *ворунокъ* = *варулекъ*, *варунокъ* — порода яблонь? (Слов. р. яз. А. К. Н.).

Печатаемъ текстъ точно по сдѣланному г. Марковымъ списку, опуская только знаки придыханія и ударенія и раздѣляя слитно написанныя слова.

г. 715 об. || Пишетъ же индѣ:

Ико в Ѹгорскѣи земли в державѣ пана ФѸскагѡ има емѸ іавалъ. в' волости марамориши, оу мѣста сигота, в горах полонинных на рекѣ, оуслѣ меж' тѣхъ болшихъ рѣкъ, и горъ стоятъ мѣтра зовомый зановъ, а в немъ црковъ во'несеніе гдѣне, а братій в немъ .тл. а папѣна оу нихъ лѣшаа, сѣють просо на кашѸ, потомѸ что оу нихъ полъ нѣтъ, живѸтъ в' горахъ, а держатъ оу себа овецъ по .а. и боле тѣмъ они питаются гадать ѿ нихъ сыры, и млеко. да в' томже мѣтрѣ есть кладазь, а в немъ вода сладка что грѸшевой квасъ пѸсыченъ, и тотъ квасъ вса братіа пѣют. а oprичь того иныхъ квасовъ не пѣютъ и не держатъ. и гости тотже квасъ пѣютъ. а вода в' немъ бела а течеть ѿ кладеза таже вода недалече, а садѣса какъ кисель и червленѡ. да есть іные кладези блискѡ тогоже мѣтра ино вода в' тѣхъ какъ оуксѡсъ, а іные какъ кислые щи. да блискѡ тогоже мѣтра в горѣ соль копають в' землі. и копають еѣ пѣшнами какъ ледъ. а в дрѸгой горѣ блискѡ тогоже мѣтра копають воскъ, и колютъ пѣшнами же. а воскъ тотъ сѣръ, и тѸ соль и воскъ. воза на двѸ возахъ по городомъ а менають на <sup>715 об.</sup> || <sup>716</sup> пшеницѸ, да тѣмъ і питаются. а тѸ соль и воскъ даетъ имъ ФѸской панъ. на бѸгомолѣ, а тотъ панъ оугричь<sup>1)</sup>, вѣры латинскіа, да блиско тогоже мѣтра есть камень великъ, какъ дѸга, і есть на перестрѣлъ, и пѸходъ подъ него какъ пѸ городовые врата, концемъ лежитъ на мѣсте, а дрѸгимъ концемъ на дрѸгомъ мѣсте, а висать и' негѡ члѡвческіа тѣтки, и всакого скота, а вѸ нихъ каплетъ какъ млеко и дають когда всакомѸ скотѸ, ино млека много во'доатъ, а ис которые тѣтки каплетъ, ино томѸ скотѸ и дають. а на верхѸ того камня лѣсъ ростеть кедръ бѸчь ( )<sup>2)</sup> и ворѸрасъ

1) Не уримъ ли? (А. П.).

2) Оставлено в рукописи пустое мѣсто.

і иное древіе. да ѿ того же камени какъ мочно члѣвкѣ каменемъ бросить и тѣсть блиско пропасть саженой четырехъ. а поперегъ какъ погребное оустіе. і в тѣ пропасть мечють великіе дрєвіа и каменіе. ино тамо долгое время идѣ гремачи, покамѣсть і слѣхъ члѣвчъ імѣе да какъ часъ помолчавъ да опать выкинетъ вонъ все изломаеть древіе и каменіе, да блиско тогоже мѣтра есть поточець малъ а в немъ садитса сѣра горащаа, да в тѣхже горахъ за .ѣ. мѣ ѿ мѣтра того вода из горъ камѣны течеть ово гореча какъ мочно лице сварити, а иные теплы, а иные стѣдены, и на тѣ воды многіа люди приходать болныи и всакии недѣги одержии і кладѣтса в тѣ воды. <sup>716</sup> || <sup>716</sup> 06. и всѣмъ приходѣимъ бывасть здравіе і исцѣленіе —•— ;

## II.

Дьякъ Невицкій, Югасевичъ, переписчикъ — художникъ.

Выше <sup>1)</sup> нами отмѣчено, что въ XVII в. и въ первой половинѣ XVIII в. вся угрорусская литература была рукописной. Но и гораздо позже, въ концѣ XVIII и началѣ XIX в., угорская Русь пользовалась, главнымъ образомъ, рукописными книгами. Иные посвящали всю жизнь перепискѣ книгъ и были прямо артистами своего дѣла. Объ одномъ изъ такихъ писцовъ упоминаетъ Е. Сабовъ въ своей Христоматіи <sup>2)</sup>: «Нѣкоторые изъ нихъ (списковъ книгъ), якъ напр. «Псалтырь» изъ 1804 г., переписанная дьячкомъ Югасевичемъ въ Невидкомѣ прекраснымъ почеркомъ, достойна вниманія и въ настоящее время». Въ этомъ же Невидкомѣ, Унгварской ст. мы видѣли три книги письма Югасевича, а именно: ирмологіи 1795 и 1806 гг. и «пѣсни духовныя» 1812 г. Подражаніе старинному уставу, дѣйствительно, художественное.

На ирмологіи 1795 г. помѣщены двѣ приписки о жизни и смерти Югасевича: такого рода люди, очевидно, высоко цѣнились окружающими:

1) Стр. 12, 56.

2) Стр. 184.

Hic loci ecclesiae servivit exemplariter per 20 annos, obiit 73 aetatis suae anno, scripsit 30 Irmologion et complures alios libros, gessit complura munia, uti iudicis pagensis, cauponis, ecclesiae curatoris et cantoris, fabricator rotarum, industrius cultor agrorum, magnus typikista, amoenae vocis, erga pauperes elemosinarius, ecclesiam primus intravit, ultimus exivit; sepultus extra ecclesiam penes cantōrale crilosz 15 Dec. st. vet. anno 1814. Adnotavit vero — — Андрей Буковскій, parochus Szimirkensis<sup>1)</sup>.

*Другимъ почеркомъ:* Hunc modum scribendi libros diversos apud certum parochum in Polonia didicit. Postea, redux ad patriam suam I. C. Sarosiensis, qua jam cantor, iude inchoando usque mortis suae ultimam diem omni die excepto infirmitatis alicujus intervallo et prima die Paschatis, urgentissimo etiam tempore, libros scriptavit. Mors ejus incidit in diem Dominicam, qua matutinum sacrum et vespere eminenter decantavit, post vespere Georgio, nepoti suo, Irmologion praecantabat, coenavit, decubuit, per horam dormivit, surexit, tandem correptus seria antiqua sua tussi ruptisque internis venis, sanguinem instar jugulati bovis una cum anima exmisit per os absque ulla spirituali dispositione perprius procrastinata.




---

1) Симирки, Унгварской ст.

Замѣченныя ошибки.

<i>Страница:</i>	<i>Строка:</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Должно быть:</i>
2	12 сл.	catholica	catholica ииіто
22	5 °	Зейкана	Зейканъ
36	11 °	исповѣдал	исповѣдывали

---

---

*Цѣна 75 коп.*

---

---